



DYREKTOR
REGIONALNEGO ZARZĄDU
GOSPODARKI WODNEJ W KRAKOWIE



NU-5133-86/10

Kraków, 08 PAŹ. 2010

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1, w związku z art. 97 § 1 pkt 4, art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), po rozpatrzeniu zażalenia Pani Joanny Bera, zam. ul. Szkolna 34, 34-340 Jelesnia z dnia 30.08.2010 r. na postanowienie Starosty Żywieckiego z dnia 18.08.2010 r., znak: WOŚ-gw-6223/19/09/10, **utrzymuję w mocy zaskarżone postanowienie.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18.08.2010 r., znak: WOŚ-gw-6223/19/09/10, Starosta Żywiecki, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 25.03.2010 r. Pani Joanny Bery, Pana Andrzeja Kubicy, Pana Dariusza Morawca i Pana Zdzisława Waligóry, zam. w Jelesni, o zawieszenie postępowania w sprawie dotyczącej udzielenia firmie Żywiec-Zdrój S.A. z siedzibą w Cięcinie przy ul. Św. Katarzyny 187 pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie studni Pilsko 20, Pilsko 21, Pilsko 22 i Pilsko 23 w Jelesni oraz na pobór wód podziemnych, odmówił zawieszenia postępowania na podstawie art. 101 § 1, w związku z art. 97 § 1 pkt 4 Kpa. W uzasadnieniu Starosta stwierdził, że wobec orzeczenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku-Białej z dnia 23 lipca 2010 r., znak SKOV/428/1813/60/10/B, który odmówił stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Jelesnia z dnia 18.01.2010 r. o środowiskowych uwarunkowaniach (w decyzji tej Wójt stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia „Jelesnia - Kielbasów sieć wodociągowa ETAP II – studnie głębinowe”), a także nie wstrzymał wykonania decyzji Wójta z przesłanki art. 159 § 1 Kpa, organ winien odmówić zawieszenia postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód podziemnych i wykonanie studni.

Na powyższe postanowienie Starosty Żywieckiego zażaliła się Pani Joanna Bera, wnosząc o jego uchylenie w całości. Jako zarzuty podniosła: błędną wykładnię przepisu art. 127 § 3 i § 4 Kpa, niewłaściwe zastosowanie art. 97 § 1 pkt 4 Kpa w związku z art. 86 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227), naruszenie zasad ogólnych postępowania art. 6 i art. 8 Kpa, błędne wskazanie daty sporządzenia wniosku o zawieszenie na dzień 25 marca 2010 r.

zamiast 23 marca 2010 r. Zdaniem Pani Joanny Bera, przesłanką do zawieszenia przedmiotowego postępowania do czasu rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego są trwające postępowania weryfikujące prawidłowość decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w szczególności wniesiony do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku-Białej wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją SKO z dnia 23.07.2010 r., znak SKOV/428/1813/60/10/B odmawiającą stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Jeleśnia 17/09/10 z dnia 18.01.2010 r., znak: RPP/7633/17/DŚ/09/10, którą orzekł o braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia „Jeleśnia - Kielbasów sieć wodociągowa ETAP II – studnie głębinowe” oraz toczące się przed Wójtem Gminy Jeleśnia postępowanie w sprawie wznowienia postępowania zakończonego w.w. decyzją Wójta Gminy Jeleśnia z wniosku 44 mieszkańców Jeleśni.

Za pismem pełnomocnika spółki Żywiec-Zdrój S.A. - radcy prawnego Marka Szczotka z dnia 6.09.2010 r. oraz za pismem Starostwa Żywieckiego z dnia 14.09.2010 r. do tutejszego organu odwoławczego wpłynęły kserokopie ostatecznej decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku-Białej z dnia 2.09.2010 r., znak: SKOV/428/3704/153/10, którą po rozpatrzeniu wniosku Pani Joanny Bera o ponowne rozpatrzenie sprawy, Kolegium utrzymało w mocy swoją decyzję z dnia 23.07.2010 r. nr SKOV/428/1813/60/10/B j.w. Starostwo przesłało równocześnie kserokopie decyzji Wójta Gminy Jeleśnia z dnia 4.09.2010 r., znak: RPP/7633/17/DZP/10, którą odmówił wznowienia postępowania zakończonego skarżoną do SKO decyzją o uwarunkowaniach środowiskowych z dnia 18.01.2010 r., znak: RPP/7633/17/DŚ/09/10. Powyższe decyzje otrzymała również, jako Strona, żaląca się Pani Joanna Bera. Do tutejszego organu wpłynęło też w dniu 22.09.2010 r. pismo pełnomocnika Spółki Żywiec-Zdrój S.A. - radcy prawnego Dominika Szczygła z wnioskiem o pilne rozstrzygnięcie zażalenia, z załączonymi kserokopiami powyższych decyzji oraz orzeczeń, które są już w aktach sprawy (skarżone postanowienie Starosty, decyzja SKO z dnia 23.07.2010 r.) albo są rozstrzygnięciami nie objętymi niniejszym postępowaniem (decyzja Wójta Gminy Jeleśnia dotycząca etapu I inwestycji, decyzja Wojewody Śląskiego dotycząca odmowy stwierdzenia nieważności decyzji o pozwoleniu na budowę wodociągu do Zakładu Produkcyjnego Żywiec Zdrój S.A.).

Po analizie akt sprawy organ II instancji stwierdza, że zarzuty zażalenia nie zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z dyspozycją art. 97 § 1 pkt 4 kpa, organ administracji publicznej zawiesza postępowanie gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd. Według utrwalonego poglądu w orzecznictwie sądowo-administracyjnym: zagadnieniem wstępnym jest zagadnienie prawne o charakterze materialnym, które wyłoniło się w toku postępowania w sprawie indywidualnej, dotyczy kwestii istotnych dla rozpatrzenia sprawy i wydania decyzji przez organ prowadzący postępowanie; wydanie orzeczenia merytorycznego w sprawie będącej przedmiotem postępowania przed właściwym organem, uwarunkowane jest uprzednim rozstrzygnięciem wstępnego zagadnienia prawnego, co oznacza, że bez rozstrzygnięcia zagadnienia prejudycjalnego przez inny organ lub sąd wydanie decyzji w danej sprawie jest niemożliwe; zawieszenie postępowania na tej podstawie uzależnione jest od wystąpienia łącznie trzech przesłanek: postępowanie administracyjne jest w toku, rozstrzygnięcie sprawy będącej przedmiotem postępowania administracyjnego zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd, zagadnienie wstępne nie zostało jeszcze rozstrzygnięte; zagadnienie wstępne musi powstać na tle przepisów prawa administracyjnego materialnego, mających zastosowanie w danej sprawie ze względu na przedmiot toczącego się postępowania administracyjnego (m.in. wyrok WSA

w Bydgoszczy z dnia 16.03.2010 r., II SA/Bd 128/2010; wyrok WSA w Olsztynie z dnia 18.03.2010 r., II SA/Ol 1061/2009; wyrok NSA z dnia 18.04.2002 r., V SA 2353/2001; wyrok NSA z dnia 10.08.1983 r., I SA 481/83 ONSA 1983/2; wyrok NSA z dnia 5.12.2006 r., II OSK 6/2006). Przedmiotowy wniosek Strony o zawieszenie postępowania dotyczył toczącego się przed Starostą Żywieckim postępowania administracyjnego w sprawie udzielenia firmie Żywiec-Zdrój S.A. pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie czterech studni głębinowych w Jelesni oraz na pobór wód podziemnych, przy czym do wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego dla tego przedsięwzięcia dołączona została ostateczna decyzja Wójta Gminy Jelesnia o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z obowiązującymi przepisami art. 71 ust. 2 pkt 2), art. 72 ust. 1 pkt 6) i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie. Jak z powyższego widać, w omawianym postępowaniu zagadnienie wstępne, jakim jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, zostało już rozstrzygnięte ostateczną decyzją Wójta Gminy, wydanie decyzji było więc możliwe i nie było konieczności zawieszenia postępowania.

Ponadto, zgodnie z przywołanym przez Żalącego art. 86 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, *decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzję, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-13*, w szczególności wiąże organ wydający pozwolenie wodnoprawne, przy czym wiążący charakter posiada tylko decyzja ostateczna w administracyjnym toku postępowania, a taką właśnie jest kwestionowana decyzja Wójta Gminy Jelesnia. Związanie organu oznacza też, że jeżeli w przekonaniu organu któryś z elementów rozstrzygnięcia zawartego w decyzji środowiskowej narusza prawo, organ ten musi o tym zawiadomić organ właściwy do wszczęcia postępowania weryfikującego i w przypadku jego wszczęcia zawiesić postępowanie. Z akt sprawy wynika, że takiego przekonania organ nie miał, a stwierdzenie, że wszczęcie na wniosek Strony postępowania weryfikującego decyzję o uwarunkowaniach środowiska powoduje, iż organ nie może orzekać do czasu zakończenia tego postępowania, nie jest uzasadnione.

Niezależnie od powyższego, cytowane powyżej, ostatnie orzeczenia w postępowaniach weryfikujących decyzję Wójta Gminy Jelesnia o uwarunkowaniach środowiskowych, które były wydane we wrześniu br., wskazują na nietrafność wniesionych przez Strony wniosków o stwierdzenie nieważności decyzji Wójta i o wznowienie postępowania zakończonych tą decyzją, przy czym decyzja SKO odmawiająca stwierdzenie nieważności jest już ostateczną w administracyjnym toku postępowania.

W tym stanie rzeczy należy stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie nie zaistniała przesłanka do obligatoryjnego zawieszenia postępowania na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 kpa, gdyż nie wystąpiło w toku prowadzonego postępowania zagadnienie wstępne, oparte o przepisy prawa administracyjnego materialnego, które determinowałoby podjęcie rozstrzygnięcia w sprawie, a w związku z tym zawieszenie postępowania prowadziłoby do nieuprawnionego przeciągania postępowania przez organ administracyjny, zobowiązany przepisami art. 35 Kpa do załatwienia sprawy bez zbędnej zwłoki.

W świetle powyższych ustaleń organ odwoławczy stwierdza, że w przedmiotowym postępowaniu nie mają także uzasadnienia zarzuty dotyczące naruszenia zasad ogólnych postępowania administracyjnego wynikających z art. 6 i art. 8 Kpa.

Podniesione przez Panią Joannę Bera błędne wskazanie daty sporządzenia wniosku o zawieszenie na dzień 25 marca 2010 r. zamiast 23 marca 2010 r. jest częściowo uzasadnione, bowiem na wstępie skarżonego postanowienia jest zapis „po rozpatrzeniu wniosku z dnia 25 marca 2010 r.”, gdy tymczasem wniosek był rzeczywiście z dnia 23 marca

2010 r., natomiast „25 marca 2010 r.” jest datą wpływu (złożenia) tego wniosku do Starostwa, o czym informuje drugie zdanie uzasadnienia: „w dniu 25 marca 2010 r. został złożony (...) wniosek”. To uchybienie nie ma jednak wpływu na istotę orzeczenia organu I instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, organ II instancji orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Postanowienie niniejsze jest ostateczne. Na postanowienie służy stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.



Z up. Dyrektora RZGW w Krakowie
ZASTĘPCA DYREKTORA
[Signature]
mgr inż. Małgorzata Pwsiany

Otrzymują:

1. Starosta Żywiecki, ul. Krasieńskiego 13, 34-300 Żywiec
2. Radca prawny Marek Szczotka, MSDS Kancelaria Radców Prawnych M.Szczotka D.Szczygieł Sp. p., ul. 1 Dywizji Pancernej 45/106, 43-300 Bielsko-Biała
3. Gmina Jeleśnia, ul. Plebańska 1, 34-340 Jeleśnia + 5 egz. z prośbą o publiczne ogłoszenie (art.49 Kpa)
4. Pani Joanna Bera
5. Pan Andrzej Kubica
6. Pan Dariusz Morawiec
7. Pan Zdzisław Waligóra
8. RZGW w Krakowie w/m
9. NU a/a