

Nr ref.: ZP.270.02.2022

Jeleśnia, dnia 4 lipca 2022 r.

**ODPOWIEDZI NA PYTANIA
oraz zmiana postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) –
terminu składania ofert**

Zamawiający – Gmina Jeleśnia, działając w trybie art. 284 ust. 2 i art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), w związku z wnioskami Wykonawcy o wyjaśnienie postanowień SWZ, dla postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji nr: ZP.270.02.2022, pn.: **„Budowa i modernizacja dróg gminnych wraz z infrastrukturą drogową, mostami w ciągach dróg na terenie gminy Jeleśnia”**, przedstawia wyjaśnienia i dokonuje zmian w zakresie:

PYTANIE 1:

Dotyczy § 2 ust. 2 pkt 1 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie oświadczenia. Wykonawca nie jest w stanie w tym momencie złożyć oświadczenia tej treści. Wszelkie dane na temat nieruchomości, na której realizowany będzie przedmiot umowy Wykonawca czerpie z dokumentów przedstawionych przez Zamawiającego i to Zamawiający jest za tę dokumentację odpowiedzialny. Przedmiotowe oświadczenie stanowi próbę przerzucenia na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności za które Wykonawca nie odpowiada, co jest sprzeczne z art. 433 pkt 3 PZP. Wykonawca może jedynie w miarę realizacji przedmiotu umowy zwracać Zamawiającemu uwagę na dostrzeżone nieprawidłowości i nieścisłości.

ODPOWIEDŹ 1:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie wskazanego oświadczenia. Wykonawca, jako profesjonalista, zobowiązany jest zapoznać się warunkami i wymaganiami zamówienia. Jak wynika z treści rozdziału 4 pkt 3 SWZ, Zamawiający zaznaczył, iż pożądanym jest, aby przed złożeniem Oferty Wykonawca przeprowadził wizję lokalną terenu, na którym zlokalizowane będą roboty budowlane objęte przedmiotem niniejszego zamówienia, przy czym przeprowadzenie wizji nie jest warunkiem dla złożenia oferty w niniejszym postępowaniu. Koszty dokonania wizji lokalnej terenu budowy poniesie Wykonawca.

PYTANIE 2:

Dotyczy § 5 ust. 2 pkt 19 projektu umowy: Wnosimy o:

1. dookreślenie, jakie środki zapobiegawcze „wymagane przez rzetelną praktykę budowlaną i doświadczenie zawodowe oraz aktualne okoliczności” ma podjąć Wykonawca w celu zabezpieczenia praw właścicieli posesji i budynków? Z uwagi na brak wskazania konkretnych środków, jak i użycie w postanowieniu wielu zwrotów niedookreślonych, Wykonawca nie jest w stanie w sposób prawidłowy dokonać wyceny oferty. Zauważyć należy, że Zamawiający ma obowiązek, zgodnie z art. 99 PZP, opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i

wyczerpujący, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

2. wykreślenie zwrotu „Wykonawca zabezpieczy zamawiającego przed”, jako zwrotu niepoprawnego pod względem językowym i niepotrzebnego w kontekście dalszej części zdania o przejęciu odpowiedzialności materialnej.

ODPOWIEDŹ 2:

Wykonawca, jako profesjonalista, powinien samodzielnie – biorąc pod uwagę zakres przedmiotowy umowy i wymagania dotyczące realizacji zamówienia – określić jakie środki zapobiegawcze „wymagane przez rzetelną praktykę budowlaną i doświadczenie zawodowe oraz aktualne okoliczności” ma podjąć Wykonawca w celu zabezpieczenia praw właścicieli posesji i budynków. Nie jest zaś rolą Zamawiającego, by takie środki zapobiegawcze Wykonawcy wskazywać.

Odnosnie drugiej części pytania, to Zamawiający nie widzi potrzeby wykreślenia zwrotu „Wykonawca zabezpieczy zamawiającego przed”, bowiem jest on prawidłowy i konieczny.

PYTANIE 3:

Dotyczy § 5 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, jako sprzecznego z art. 433 pkt 1 PZP, gdyż przewidującego w zasadzie odpowiedzialność Wykonawcy za opóźnienie w wykonaniu obowiązku umownego.

ODPOWIEDŹ 3:

Zamawiający nie dostrzega sprzeczności powołanej przez Wykonawcę regulacji Umowy z art. 433 pkt 1 ustawy pzp, dlatego też regulacja to nie zostanie wykreślona.

PYTANIE 4:

Dotyczy § 5 ust. 7 projektu umowy: Wnosimy o wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy za infrastrukturę niezainwentaryzowaną, która nie została naniesiona na mapy/rysunki/projekty.

ODPOWIEDŹ 4:

W tym zakresie odpowiedzialność Wykonawcy będzie oceniana na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego, zatem Zamawiający nie może automatycznie wyłączyć całkowicie odpowiedzialności Wykonawcy za infrastrukturę niezainwentaryzowaną, która nie została naniesiona na mapy/rysunki/projekty.

PYTANIE 5:

Dotyczy § 5 ust. 8 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu „w szczególności” i wprowadzenie zamkniętego katalogu czynności, do których wykonania zobowiązany będzie Wykonawcy w ramach realizacji niniejszej umowy. Zgodnie z art. 99 PZP, Zamawiający ma opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Wykonawca celem poprawnej wyceny niniejszego zadania musi znać ogół obowiązków (w tym formalności) jakie na nim spoczywają. Zwracamy uwagę, że szereg czynności wiąże się z dodatkowymi kosztami i czasem, które powinny zostać uwzględnione w cenie ofertowej. Brak rozeznania w tym zakresie

doprowadzi do nieporównywalności ofert i tym samym naruszenia zasad uczciwej konkurencji o której mowa w art. 16 pzp.

ODPOWIEDŹ 5:

Powołana przez Wykonawcę regulacja Umowy nie dotyczy przedmiotu zamówienia, a wymagań i obowiązków Wykonawcy dotyczących jego realizacji. W treści § 5 ust. 8 Umowy Zamawiający wskazał minimalne standardy realizacji zamówienia, stąd zwrot „w szczególności”, bowiem to Wykonawca – jako profesjonalista – powinien te standardy sobie ustalić.

PYTANIE 6:

Dotyczy § 5 ust. 8 pkt 4 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu „o schludny jej wygląd na zewnątrz”. Obowiązek ten jest ściśle związany z poczuciem estetyki, co jest kryterium ocennym, a tym samym nieobiektywnym.

ODPOWIEDŹ 6:

Estetyka wykonanych robót, jest również elementem prawidłowości wykonania przedmiotu zamówienia na roboty budowlane, stąd też Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zwrotu „o schludny jej wygląd na zewnątrz”.

PYTANIE 7:

Dotyczy § 5 ust. 9 pkt 5 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie postanowienia poprzez dodanie „szkody powstałe z winy Wykonawcy w nieruchomościach i sieciach zinwentaryzowanych powstałe...”.

ODPOWIEDŹ 7:

Zamawiający nie widzi potrzeby doprecyzowania powołanej przez Wykonawcę regulacji, bowiem w zgodzie z § 22 ust. 1 Umowy, w kwestiach nieuregulowanych stosuje się m.in. przepisy kodeksu cywilnego.

PYTANIE 8:

Dotyczy § 6 ust. 2 oraz § 13 ust. 9 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu „bez uwag” w odniesieniu do protokołu końcowego. W orzecznictwie przeważa zapatrywanie, że niedopuszczalne jest uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w szczecinie z dnia 26.04.2017r. sygn. akt I ACa 1008/16: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Gdyby inwestor miał prawo odmówić odbioru w przypadku istnienia jakiegokolwiek wady, odbiory przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku (wyr. SA w Gdańsku, V ACa 332/13). Przyjęcie, że odmowę odbioru uzasadnia każde odstępstwo od stanu idealnego byłoby więc sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane i naruszałoby równowagę między stronami pozostawiając wykonawcę w niepewności co do uzyskania wynagrodzenia (wyr. SA w

Szczecinie, I ACa 138/16). Jeżeli w umowie znalazłoby się postanowienie, w myśl którego odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy zostanie sporządzony protokół odbioru bezusterkowego, nie mogłoby on być uznany za wiążące (wyr. SA w Warszawie, I ACa 253/15, V ACa 1302/17). Jeżeli inwestor odwołuje się do odbioru bezusterkowego takie zachowanie pozostaje bez wpływu na wynagrodzenie wykonawcy - staje się ono wymagalne z chwilą, w której po wykonaniu robót odbiór powinien nastąpić (wyr. SA w Białymstoku, I ACa 629/14).

ODPOWIEŹ 8:

Dokonanie odbioru robót „bez uwag”, jest warunkiem koniecznym dla wypłaty Zamawiającego środków tytułem dofinansowania, przez podmiot zewnętrzny. Dlatego też, Zamawiający nie przewiduje usunięcia zwrotu „bez uwag”, bowiem mogłoby to doprowadzić do utraty dofinansowania zamówienia.

PYTANIE 9:

Dotyczy § 6 ust. 10 i 11 projektu umowy: Wnosimy o:

1. wykreślenie postanowień, jako nieważnych, gdyż Wykonawca jest uprawniony do zgłaszania roszczeń (w tym roszczeń o zmianę terminu wykonania umowy, czy zwiększenie wynagrodzenia) na każdym etapie realizacji przedmiotu zamówienia. Stanowisko takie przeważa w orzecznictwie. W wyroku z 29.04.2013 r. (VI ACa 1183/12) Sąd Apelacyjny w Warszawie stwierdził, że brak jest podstaw do przyjęcia, że zakres swobody umów sięga tak daleko, aby można było uznać za dopuszczalne swobodne kreowanie terminów powodujących wygaśnięcie roszczeń, w szczególności tam, gdzie roszczenie podlega ustawowej regulacji instytucji przedawnienia, co w konsekwencji powoduje nieważność takiego postanowienia umownego. Poza tym uznaje się, że oświadczenie będące treścią postanowienia z § 6 ust. 5 projektu umowy w sposób nieuprawniony przerzuca na wykonawcę odpowiedzialność za błędy dokumentacji projektowej, co jest wprost sprzeczne z art. 651 k.c. Zamawiający nie może oczekiwać sprawdzenia prawidłowości dokumentacji projektowej od wykonawcy, a taki nakaz wynika z literalnego brzmienia wskazanej klauzuli. Wykonawca ma jedynie obowiązek niezwłocznie zgłaszać dostrzeżone wady dokumentacji projektowej na etapie realizacji robót budowlanych, co nie powoduje jednak odpowiedzialności wykonawcy za wady tego projektu. Za wady dokumentacji opracowanej przez Zamawiającego lub na jego rzecz odpowiada Zamawiający, tym samym niniejszy zapis jest zakazaną przesłanką umowną w myśl art. 433 ust.3 PZP.

2. udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

ODPOWIEDŹ 9:

Zamawiający potwierdza, że dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia. Biorąc powyższe pod uwagę oraz oświadczenia Zamawiającego, że opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy pzp, Wykonawcy jako profesjonaliści winni dokonać weryfikacji

tegoż opisu, w myśl wyroku Sądu Najwyższego z 5 czerwca 2014 r., IV CSK 626/13. Z kolei, postanowienia dotyczące zakresu i podstaw zmiany umowy, w tym terminu realizacji umowy oraz wynagrodzenia, zostały określone w § 21 Projektu Umowy. Jeżeli, w kontekście powołanego wyżej wyroku Sądu Najwyższego z 5 czerwca 2014 r., IV CSK 626/13, wniosek Wykonawcy spowodowany byłby naruszeniem przez niego swoich obowiązków, Zamawiający nie ma podstaw, w świetle zasady równego traktowania Wykonawców, do zmiany umowy.

PYTANIE 10:

Dotyczy § 12 ust. 2 projektu umowy: Co w przypadku, gdy Zamawiający zaniżył przedmiary (bez względu na tego przyczynę) i w wyniku obmiaru wartość robót przekroczy kwotę wskazaną w §12 ust.1 ? Czy Wykonawca ma zaprzestać wykonania umowy czy oczekiwać na podpisanie Aneksu?

ODPOWIEDŹ 10:

Zamawiający wskazuje, iż zakres zmian Umowy oraz warunki ich wprowadzania zostały opisane w § 21 Projektu Umowy.

PYTANIE 11:

Dotyczy § 12 ust. 5 projektu umowy: Wykonawca podnosi, iż wyceny dokonuje na podstawie dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego z uwzględnieniem art. 99 PZP, a co za tym idzie Wykonawca jest władny wycenić wyłącznie koszty i ryzyka wprost wynikające z dokumentacji. Wnosimy o:

1. usunięcie fragmentu od słowa „Uwzględnia ono również wszystkie warunki miejscowe, pogodowe i inne okoliczności mające wpływ na wysokość wynagrodzenia, w szczególności...” - fragment ten dodatkowo próbuje przerzucić na Wykonawcę odpowiedzialność za okoliczności od niego niezależne,
2. usunięcie fragmentu od słowa „jak również koszty usług i robót nie ujętych w dokumentacji technicznej, a których wykonanie jest niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia”.

ODPOWIEDŹ 11:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie wskazanych fragmentów postanowień Umowy. Dokumentacja zamówienia – po uzupełnieniu, w zakresie opisanym w niniejszej informacji – jest prawidłowa i kompletna dla potrzeb ustalenia zakresu zamówienia. Poza tym, jak już wskazano, Wykonawca, jako profesjonalista, zobowiązany jest zapoznać się warunkami i wymaganiami zamówienia. Jak wynika z treści rozdziału 4 pkt 3 SWZ, Zamawiający zaznaczył, iż pożądane jest, aby przed złożeniem Oferty Wykonawca przeprowadził wizję lokalną terenu, na którym zlokalizowane będą roboty budowlane objęte przedmiotem niniejszego zamówienia, przy czym przeprowadzenie wizji nie jest warunkiem dla złożenia oferty w niniejszym postępowaniu. Koszty dokonania wizji lokalnej terenu budowy poniesie Wykonawca.

PYTANIE 12:

Dotyczy § 14 ust. 4 lit. „a” projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że uprawnienie do odmowy odbioru nie przysługuje, jeśli wada jest nieistotna. Gdyby inwestor miał prawo

odmówić odbioru w przypadku istnienia jakiejkolwiek wady, odbiory przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku (wyr. SA w Gdańsku, V ACa 332/13). Przyjęcie, że odmowę odbioru uzasadnia każde odstępstwo od stanu idealnego byłoby więc sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane i naruszałoby równowagę między stronami pozostawiając wykonawcę w niepewności co do uzyskania wynagrodzenia (wyr. SA w Szczecinie, I ACa 138/16).

ODPOWIEDŹ 12:

Zamawiający nie widzi potrzeby doprecyzowywania przedmiotowego postanowienia Umowy, zgodnie z wnioskiem Wykonawcy.

PYTANIE 13:

Dotyczy § 15 ust. 6 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu „jak i wszelkie inne wady fizyczne, w nich powstałe z przyczyn, za które producent lub inny gwarant ponosi odpowiedzialność”. W wyroku z dnia 30.11.1999 r. wydanego w sprawie o sygn. akt I CKN 821/99, Sąd Najwyższy stwierdził, że wada rzeczy uzasadniająca gwarancję, o jakiej mowa w art. 577 § 1 k.c., dotyczy tylko cech użytkowych rzeczy, a nie także jej wartości /handlowej/ czy też estetyki, jak to ma miejsce przy rękojmi. Polega ona między innymi na takiej cesze (lub braku cech), która zmniejsza użyteczność rzeczy ze względu na cel wynikający ze zwyczajnego jej przeznaczenia. Podobnie natomiast, jak w wypadku rękojmi, chodzi tu o wadę powstałą z przyczyn tkwiących w rzeczy w momencie jej wydania (art. 578 k.c.).

ODPOWIEDŹ 13:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zwrotu „jak i wszelkie inne wady fizyczne, w nich powstałe z przyczyn, za które producent lub inny gwarant ponosi odpowiedzialność”, bowiem w świetle art. 578 kodeksu cywilnego, obowiązki gwarancyjne można swobodnie rozszerzać przez strony.

PYTANIE 14:

Dotyczy § 15 ust. 9 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację postanowienia poprzez:

1. dodanie zwrotu, że likwidacja zgłoszonej wady lub usterki nastąpi w terminie określonym z uwzględnieniem zakresu robót do wykonania, technicznych możliwości Wykonawcy oraz technologii usunięcia wad.
2. usunięcie zwrotu „bez dodatkowego uprzedzenia”, a wprowadzenie „po dodatkowym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia wady lub usterki”.

ODPOWIEDŹ 14:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikacje zaproponowane przez Wykonawcę, bowiem jak najszybsze usunięcie usterek w drodze, jest kluczowe z punktu widzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego.

PYTANIE 15:

Dotyczy § 18 ust. 1 pkt 1 i 2 i 16 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,01 % wynagrodzenia umownego. Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia.

Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP:

ODPOWIEDŹ 15:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kary umownej, bowiem terminowość wykonania zamówienia ma istotne znaczenie dla Zamawiającego, aby zakończenie robót nastąpiło przed porą zimową.

PYTANIE 16:

Dotyczy § 18 ust. 1 pkt 3 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie kary. Przerwanie wykonywania robót na okres 14 dni nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykona robót w terminie określonym w harmonogramie. Wysoka kara za działanie Wykonawcy, które nie musi stanowić naruszenia niniejszej umowy.

ODPOWIEDŹ 16:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie wskazanej przez Wykonawcę kary.

PYTANIE 17:

Dotyczy: § 18 ust. 1 pkt 5 i 6 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kar umownych do 2 % wynagrodzenia. Kara w wysokości 10 % (pkt 5) i 5 % (pkt 6) jest rażąco wygórowana w stosunku do zawinienia Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ 17:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie wskazanych przez Wykonawcę kar umownych.

PYTANIE 18:

Dotyczy § 18 ust. 1 pkt 10 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,1 %. Przewidziana kara jest rażąco wygórowana w stosunku do wagi naruszenia.

ODPOWIEDŹ 18:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie wskazanej przez Wykonawcę kary umownej, zważywszy, iż dotyczy ona problematyki solidarnej odpowiedzialności Zamawiającego za wynagrodzenie podwykonawcy.

PYTANIE 19:

Dotyczy § 18 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 20% wynagrodzenia umownego. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych. Łączną wysokość kar na poziomie 50 % uznać należy za limit rażąco wygórowany.

ODPOWIEDŹ 19:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie limitu kar umownych.

PYTANIE 20:

Dotyczy § 19 ust. 1 pkt 1 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do przystąpienia do odbioru terenu budowy – zanim Zamawiający odstąpi od umowy.

ODPOWIEDŹ 20:

Zamawiający nie widzi potrzeby wprowadzania takiego wezwania. Termin odbioru został określony w § 6 ust. 1 Projektu Umowy i jest znany Wykonawcom od dnia ogłoszenia niniejszego postępowania.

PYTANIE 21:

Dotyczy § 19 ust. 1 pkt 2 projektu umowy: Wnosimy o:

1. wykreślenie postanowienia, gdyż przerwanie wykonywania robót na okres 15 dni nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykona robót w terminie określonym w harmonogramie.
2. ewentualnie o wydłużenie wskazanego terminu do 21 dni.

ODPOWIEDŹ 21:

Zamawiający nie wyraża zgody zaproponowane przez Wykonawcę modyfikacje zapisów Umowy.

PYTANIE 22:

Dotyczy § 19 ust. 1 pkt 5 projektu umowy: Wnosimy o:

1. wykreślenie postanowienia z uwagi na jego zbytnią ogólnikowość i wręcz nieograniczoną możliwość odstąpienia od umowy na jego podstawie.
2. ewentualnie o doprecyzowanie postanowienia poprzez wprowadzenie konkretnych przesłanek pozwalających na odstąpienie zamawiającego od umowy.
3. wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do realizacji robót zgodnie z umową – zanim Zamawiający odstąpi od umowy.

ODPOWIEDŹ 22:

W ocenie Zamawiającego regulacja § 19 ust. 1 pkt 5 Umowy jest na tyle precyzyjna, że nie wymaga modyfikacji.

PYTANIE 23:

W związku z finansowaniem niniejszej inwestycji w ramach Programu „POLSKI ŁĄD” wnosimy o wskazanie wkładu własnego Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ 23:

Jak wynika z treści rozdziału I pkt 2 SWZ, Zamówienie dofinansowywane jest w 95 % z Programu Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych. Tym samym wkład własny Zamawiającego wynosi 5% wartości inwestycji.

PYTANIE 24:

Wnosimy o przekazanie wstępnej promesy na dofinansowanie niniejszej inwestycji o którym mowa w par. 13 pkt. 2 załączonego projektu umowy.

ODPOWIEDŹ 24:

Zamawiający dołącza do niniejszej informacji wstępną promesę dla niniejszej inwestycji.

PYTANIE 25:

Dotyczy § 13 ust. 9 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu „bez uwag” w odniesieniu do protokołu końcowego. W orzecznictwie przeważa zapatrywanie, że niedopuszczalne jest uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w szczecinie z dnia 26.04.2017r. sygn. akt I ACa 1008/16: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Gdyby inwestor miał prawo odmówić odbioru w przypadku istnienia jakiejkolwiek wady, odbiory przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku (wyr. SA w Gdańsku, V ACa 332/13). Przyjęcie, że odmowę odbioru uzasadnia każde odstępstwo od stanu idealnego byłoby więc sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane i naruszałoby równowagę między stronami pozostawiając wykonawcę w niepewności co do uzyskania wynagrodzenia (wyr. SA w Szczecinie, I ACa 138/16). Jeżeli w umowie znalazłoby się postanowienie, w myśl którego odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy zostanie sporządzony protokół odbioru bezusterkowego, nie mogłoby on być uznany za wiążące (wyr. SA w Warszawie, I ACa 253/15, V ACa 1302/17). Jeżeli inwestor odwołuje się do odbioru bezusterkowego takie zachowanie pozostaje bez wpływu na wynagrodzenie wykonawcy - staje się ono wymagalne z chwilą, w której po wykonaniu robót odbiór powinien nastąpić (wyr. SA w Białymstoku, I ACa 629/14).

ODPOWIEDŹ 25:

Zamawiający wyjaśniał już powyższe kwestie w odpowiedzi nr 8.

PYTANIE 26:

Prosimy o załączenie przedmiaru na zadanie : Remont drogi gminnej ul. Mokra w Jeleśni. Załączony przedmiar w dokumentach dotyczy ul. Mokrej dotyczy zadania REMONT DROGI GMINNEJ NAD ZIELONA SZKÓŁKA NA DŁUGOSCI 222 m W SOŁECTWIE SOPOTNIA WIELKA.

ODPOWIEDŹ 26:

Przedmiar został załączony dnia 29 czerwca 2022 roku. Ponadto informujemy, że pozycja 2.3 przedmiaru robót jest zerowa i nie podlega jakiejkolwiek wycenie.

PYTANIE 27:

Prosimy o potwierdzenie poprawności jednostki obmiarowej dla poz.3.1 Przedmiaru: Przebudowa drogi wewnętrznej ulica Kielbasów w Jelesni. Czy rzeczywiście powinien być m3?

ODPOWIEDŹ 27:

Jednostka obmiarowa w pozycji 3.1 przedmiaru jest prawidłowa.

Ponadto, w związku z udzielonymi odpowiedziami na pytania Wykonawcy, zmianą warunków postępowania, Zamawiający przedłuża termin składania ofert wyznaczając go na dzień **7 lipca 2022 roku do godziny 9:00**. Wobec powyższego, Zamawiający dokonuje ponadto następujących zmian w SWZ, celem dostosowania tych przepisów do zmienionego terminu składania ofert:

- 1) rozdział XII SWZ zmienia się w ten sposób, że skreśla się jego zawartość i zastępuje zapisem o brzmieniu:

„Oferty należy składać w terminie do dnia 7 lipca 2022 r. do godz. 09:00 używając w tym celu Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu – skrytka ePUAP: /2417042/SkrytkaESP ”

- 2) rozdział XIII SWZ zmienia się w ten sposób, że skreśla się jego zawartość i zastępuje zapisem o brzmieniu:

„Wykonawcy pozostają związani złożoną przez siebie ofertą do dnia 5 sierpnia 2022 r.”

- 3) rozdział XIV pkt 1 SWZ zmienia się w ten sposób, że skreśla się jego zawartość i zastępuje zapisem o brzmieniu:

„Otwarcie ofert nastąpi w dniu 7 lipca 2022 r. o godz. 11.00, poprzez użycie aplikacji do szyfrowania ofert dostępnej na miniPortalu i dokonywane jest poprzez odszyfrowanie.”

Zamawiający publikuje na swojej stronie internetowej tekst jednolity SWZ wraz z załącznikami.

WÓJT GMINY
Wasiłowska
mgr Anna Wasiłowska