

**Uchwała Nr 4200/II/159/2017**

2017 -10- 02

**z dnia 2 października 2017 roku**

WPLYNĘŁO DNIA

**II Składu Orzekającego Regionalnej Izby**

dz. 2195 podpis

**Obrachunkowej w Katowicach**

2. ce 116/10  
P. S. Szwarcman  
28.10.2017

w sprawie: opinii o przedłożonej przez Wójta Gminy Jeleśnia informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2017 roku.

Na podstawie art. 13 pkt 4, art. 19 ust. 1 i 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) - II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach,

Przewodnicząca: Bernadeta Dziedziak  
Członkowie: Tadeusz Stawowczyk  
Piotr Wybraniec

**u c h w a ł a**, co następuje:

**§ 1.**

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonej przez **Wójta Gminy Jeleśnia** informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2017 roku - **z zastrzeżeniami** zawartymi w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

**§ 2.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

W dniu 4 września 2017 roku (data stempla pocztowego: 29.08.2017 r.) Wójt Gminy Jeleśnia, działając na podstawie art. 266 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.), przedstawił Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, Zespołowi Zamiejscowemu w Bielsku-Białej, informację o przebiegu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze 2017 roku.

Wraz z tym dokumentem przedłożono również:

- 1) informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych,
- 2) informację o przebiegu wykonania planu finansowego za pierwsze półrocze 2017 roku dotyczącą jednostek, dla których organem założycielskim jest jednostka samorządu terytorialnego, zgodnie z art. 265 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, działając na podstawie upoważnienia zawartego w art. 13 pkt 4 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561), dokonał analizy przedstawionej informacji o przebiegu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze 2017 roku.

**Skład Orzekający ustalił i zważył, co następuje:**

1. Zakres i forma przedłożonej informacji odpowiadają wymogom zawartym w uchwale organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, podjętej na podstawie upoważnienia zawartego w art. 266 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
2. W informacji z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze 2017 roku zamieszczono w szczególności następujące dane:
  - a) o przebiegu wykonania dochodów i wydatków za pierwsze półrocze 2017 roku, w szczególności określonej przez organ stanowiący,
  - b) o przebiegu realizacji zadań zaplanowanych w budżecie jednostki samorządu terytorialnego,
  - c) dotyczące analizy i oceny stanu realizacji budżetu w pierwszym półroczu roku budżetowego.

Przedstawione dane zasadniczo są zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniach budżetowych, sporządzonych na podstawie:

- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 z późn. zm.),

- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

Skład Orzekający stwierdził jednak, że w części danych zamieszczonych w przedłożonej informacji oraz jej załącznikach występują niezgodności i omyłki, dotyczące w szczególności:

- 1) wykazania w części opisowej informacji kwoty niezgodnej z kwotą wykazaną w sprawozdaniu budżetowym z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego Rb-27S za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2017 roku, co dotyczy kwoty planu dochodów z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze wykazanej w tabeli na stronie 7. W informacji wykazano kwotę planu w wysokości **299.971,00** zł, natomiast kwota wynikająca ze sprawozdania budżetowego Rb-27S wynosi **229.971,00**;
- 2) kwoty planu i wykonania ogółem wydatków budżetowych wykazanych w opisie na stronie 11 i 12. W informacji wykazano kwoty w wysokości **50.113.964,12** zł plan oraz **22.166.393,81** zł wykonanie, natomiast kwoty wykazane w sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2017 roku (odpowiadające kwotom wykazanym w tabeli na stronie 12 informacji) wynoszą **53.378.123,68** zł plan oraz **25.317.516,15** zł wykonanie;
- 3) pominięcia w części opisowej informacji dotyczącej rozdziału 80101 – „Szkoly podstawowe” (s.18) istotnej kwoty wykonania wydatków wg paragrafu 458 – „Pozostałe odsetki”, które wynosiło na dzień 30 czerwca 2017 roku **12.138,80** zł (wykazywano tu kwoty wydatków rzędu kilkudziesięciu, czy kilkuset złotych);
- 4) pominięcia w załączniku nr 5 – „Dotacje udzielone z budżetu gminy Jeleśnia w roku 2017 podmiotom należącym i nie należącym do sektora finansów publicznych” dotacji z działu 600 – „Transport i łączność“, rozdziału 60002 – „Infrastruktura kolejowa“, paragrafu 623 – „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych“, które zgodnie ze sprawozdaniem budżetowym Rb-28S – z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2017 roku zaplanowano w kwocie **36.900,00** zł.
- 5) wykazania w części B pkt 1 załącznika nr 5 – „Dotacje udzielone z budżetu gminy Jeleśnia w roku 2017 podmiotom należącym i nie należącym do sektora finansów publicznych” dotacji podmiotowych jako dotacji celowych.

Skład Orzekający informuje, że w zakresie klasyfikowania dochodów osiągniętych z tytułu odsetek od zgromadzonych środków na rachunkach bankowych tut. Izba wypowiedziała się w piśmie znak: WA-023/30/16 z dnia 13 kwietnia 2016 roku ([www.rio.katowice.bip.net.pl/?a=4613](http://www.rio.katowice.bip.net.pl/?a=4613)). Zgodnie z art. 5 ust. 2 pkt 4 lit.b powyżej wymienionej ustawy o finansach publicznych, odsetki od środków na rachunkach bankowych są odrębnym tytułem dochodów zaliczanym do dochodów z mienia jednostek sektora finansów publicznych. Zatem wpływy z ich tytułu są dochodem z mienia, a nie pochodną (należnością uboczną) dochodów pochodzących z podatków, opłat oraz innych należności publiczno i cywilnoprawnych.

3. Realizacja budżetu jednostki samorządu terytorialnego w pierwszym półroczu 2017 roku przedstawiała się następująco:

- dochody zrealizowano w wysokości **25.932.546,16 zł**, tj. **49,8 %** planu,
- wydatki zrealizowano w wysokości **25.317.516,15 zł**, tj. **47,4 %** planu.

Wynik budżetu osiągnięty w pierwszym półroczu 2017 roku był dodatni i wyniósł **615.030,01 zł**, wobec planowanego w uchwale budżetowej deficytu budżetowego w wysokości – **1.347.615,13 zł**.

4. W uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego zachowana była zasada, wynikająca z art. 242 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którą organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 tej ustawy. Skład Orzekający ponadto przypomina, że zgodnie z art. 242 ust. 2 przywołanej ustawy, na koniec roku budżetowego wykonane wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, z zastrzeżeniem ust. 3 tegoż artykułu /tj. wykonane wydatki bieżące mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki jedynie o kwotę związaną z realizacją wydatków bieżących z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 tej ustawy, w przypadku gdy środki te nie zostały przekazane w danym roku budżetowym/.

5. Zachowana została również w pierwszym półroczu roku budżetowego relacja wynikająca z regulacji zawartej w art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którą planowane obciążenia wynikające ze spłaty długu

jednostki samorządu terytorialnego w stosunku do planowanych dochodów ogółem budżetu tej jednostki w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym (w okresie objętym wieloletnią prognozą finansową) nie mogą być większe, niż dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań ustalony dla poszczególnych lat. **Skład Orzekający wnosi zastrzeżenia w zakresie spełnienia omawianej relacji w 2019 roku. Spełnienie relacji wynikającej ze wskaźnika z art. 243 jest w tym roku zagrożone, gdyż zgodnie z WPF wskaźnik obsługi i spłaty zadłużenia zbliża się stosunkowo blisko do jego granicznego górnego poziomu, a różnica do maksymalnego limitu wynosi 0,44%.** Skład zauważa, że Gmina korzysta z wyłączeń ustawowych o których mowa w art. 243 ust. 3 powyżej wymienionej ustawy. Z przepisu art. 243 ust. 4 ustawy wynika, że w przypadku niespełnienia warunków, o których mowa w ust. 3 lub 3a, lub gdy określone w umowie o dofinansowanie środki, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2, nie zostały przekazane albo po ich przekazaniu został orzeczony ich zwrot, jednostka samorządu terytorialnego nie może emitować papierów wartościowych, zaciągać kredytów, pożyczek ani udzielać poręczeń i gwarancji do czasu spełnienia relacji, o której mowa w ust. 1, uwzględniając w tej relacji kwotę zobowiązań związaną z nieprzekazanymi środkami lub środkami, w stosunku do których orzeczono zwrot, lub niespełnieniem warunków, o których mowa w ust. 3 lub 3a tego art. 243 ustawy. Gmina do łącznej kwoty przypadających w tych latach spłat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 243 ust. 1, ustawy dodała przypadające do spłaty w tych samych latach budżetowych, kwoty zobowiązań współtworzonego Związku, co wynika z przepisu art. 244 ust. 1 ustawy. Wykazane kwoty zobowiązań Związku współtworzonego przez Gminę, niekorzystające z wyłączeń ustawowych i przypadające do spłaty według danych z poz. 9.3 załącznika nr 1 do ww. uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej w latach 2019-2027 wynoszą łącznie **9.522.259,76 zł zł.** **W przypadku Gminy ważne jest monitorowanie stanu realizacji zobowiązań przez współtworzony Związek.**

6. Ze sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wynika, że łączna kwota zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego na dzień 30 czerwca 2017 roku wyniosła **18.897.864,30 zł**, co stanowiło **36,3 %** planowanych dochodów w 2017 roku. We wskazanej kwocie zadłużenia wystąpiły zobowiązania z tytułu zaciągniętych, a niespłaconych na dzień 30 czerwca 2017 roku zobowiązań krótkoterminowych z tytułu kredytów i pożyczek w wysokości **1.000.000 zł**, które będą wymagały spłaty w II półroczu roku budżetowego.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach orzekł - jak w § 1 uchwały.

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, wniesione w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

**PRZEWODNICZĄCA**  
**II Składu Orzekającego**  
**Członek Kolegium**  
**Bernadeta Dziędziak**

Elektronicznie podpisany przez  
Bernadeta Stanisława Dziędziak