

**Uchwała Nr 4200/I/151/2016**  
**z dnia 14 września 2016 roku**  
**I Składu Orzekającego Regionalnej Izby**  
**Obrachunkowej w Katowicach**

**w sprawie: opinii o przedłożonej przez Wójta Gminy Jeleśnia informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2016 roku.**

Na podstawie art. 13 pkt 4, art. 19 ust. 1 i 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) - I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:

Przewodniczący:     Tadeusz Stawowczyk

Członkowie:         Krystyna Zawiaślak  
                          Piotr Wybraniec

**u c h w a ł a**, co następuje:

**§ 1.**

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonej przez **Wójta Gminy Jeleśnia** informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2016 roku wraz z uwagami zawartymi w uzasadnieniu do niniejszej opinii.

**§ 2.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

W dniu 17 sierpnia 2016 roku Wójt Gminy Jeleśnia, działając na podstawie art. 266 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), przedstawił Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, Zespołowi Zamiejscowemu w Bielsku-Białej, informację o przebiegu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze 2016 roku.

Wraz z tym dokumentem przedłożono również:

- 1) informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych,
- 2) informację o przebiegu wykonania planu finansowego za pierwsze półrocze 2016 roku dotyczącą jednostek, dla których organem założycielskim jest jednostka samorządu terytorialnego, zgodnie z art. 265 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Skład stwierdził, że załączona „Informacja opisowa z przebiegu wykonania planu finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej w Jeleśni za I półrocze 2016 r.” nie została podpisana przez kierownika jednostki.

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, działając na podstawie upoważnienia zawartego w art. 13 pkt 4 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561), dokonał analizy przedstawionej informacji o przebiegu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze 2016 roku.

Skład Orzekający ustalił i zważył, co następuje:

1. Zakres i forma przedłożonej informacji odpowiadają wymogom zawartym w uchwale organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, podjętej na podstawie upoważnienia zawartego w art. 266 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
2. W informacji z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze 2016 roku zamieszczono w szczególności następujące dane:
  - a) o przebiegu wykonania dochodów i wydatków za pierwsze półrocze 2016 roku, w szczególności określonej przez organ stanowiący,
  - b) o przebiegu realizacji zadań zaplanowanych w budżecie jednostki samorządu terytorialnego,
  - c) dotyczące analizy i oceny stanu realizacji budżetu w pierwszym półroczu roku budżetowego.

Skład stwierdził jednak, że w przedłożonym dokumencie występują różnego rodzaju niezgodności zaprezentowanych informacji z danymi wykazanymi w sprawozdaniach budżetowych, sporządzonych na podstawie:

- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015),
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).



Rozbieżności te dotyczą w szczególności następujących kwestii:

- a) nieuwzględnienia w informacji na stronie 10. w pkt 2.1 (w zdaniu pierwszym) w kwotach dotacji celowej ogółem na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej - zarówno po stronie planu, jak i wykonania – kwoty dotacji celowej na zadania bieżące, związane z realizacją świadczenia wychowawczego stanowiącego pomoc państwa w wychowywaniu dzieci (§206) w wysokości 2.479.548 zł,
- b) wykazania na stronie 18. informacji, w dziale 851 – Ochrona zdrowia - ogólnej kwoty wykonania wydatków w wysokości 97.075,34 zł, podczas gdy w sprawozdaniu Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 czerwca 2016 roku - kwota ta wynosiła 134.468,63 zł,
- c) wykazania na stronie 19. informacji, w rozdziale 85211 – Świadczenia wychowawcze - ogólnej kwoty wykonania wydatków w wysokości 2.479.584 zł, podczas gdy w sprawozdaniu Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 czerwca 2016 roku - kwota ta wynosiła 2.002.569,72 zł,
- d) wykazania na stronie 24. informacji w zestawieniu „VII. Zobowiązania według tytułów dłużnych” kwoty z tytułu pożyczek zaciągniętych w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach w wysokości łącznej 721.679,30 zł, podczas gdy w sprawozdaniu Rb – Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec II kwartału 2016 r. - kwota długoterminowych pożyczek (wykazana w grupie III.) wynosi 696.279,30 zł,
- e) wykazania w załączniku nr 1. do informacji „Realizacja planu dochodów budżetowych w układzie działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej (...)”, w dziale 756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem, rozdziale 75601 – Wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych, § 035 – Podatek od działalności gospodarczej osób fizycznych, opłacany w formie karty podatkowej - kwoty wykonania w wysokości 6.380,83 zł, a w § 091 – Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat – nie wykazano żadnej kwoty, podczas gdy w sprawozdaniu Rb – 27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej/jednostki samorządu terytorialnego - kwoty wykonania wynosiły odpowiednio: w § 035 - 6.319,12 zł, a w § 091 - 61,71 zł,
- f) wykazania w części opisowej załącznika nr 4. do informacji - kwoty nadwyżki budżetowej w wysokości 1.901.087,03 zł, podczas gdy w sprawozdaniu Rb – NDS o nadwyżce / deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2016 roku – wykazano nadwyżkę budżetową w wysokości 1.520.551,89 zł (co wskazano również w tabeli



błędnie zatytułowanej „II. Deficyt/nadwyżka budżetowa w 2015 roku”, zamieszczonej tym w załączniku),

g) wykazania w załączniku nr 5. do informacji „Dotacje udzielone z budżetu gminy Jeleśnia w roku 2016 podmiotom należącym i nie należącym do sektora finansów publicznych” - dotacji podmiotowych dla niepublicznych jednostek systemu oświaty w kwocie 287.573,28 zł w kolumnie dotacje celowe, zamiast w kolumnie dotacje podmiotowe oraz pominięciu w tym załączniku w kolumnie 4. – plan dotacji po zmianach na 30.06.2016 r. - dotacji w kwocie 36.900 zł, wykazanej w dziale 600, rozdziale 60002, § 623 w sprawozdaniu Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 czerwca 2016 roku,

i) wykazania w pkt d) tabeli zamieszczonej na stronie 12. informacji - „Wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3” - zaplanowanej kwoty wydatków w wysokości 323.455,11 zł, podczas gdy w sprawozdaniu Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 czerwca 2016 roku - kwota ta wynosiła 402.283,62 zł.

Ponadto Skład stwierdził, że w „Tabelarycznej prezentacji realizacji Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jeleśnia na lata 2016 – 2029 na dzień 30.06.2016 r.” zamieszczonej w załączniku Nr 1. do Informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jeleśnia na lata 2016-2029 w pierwszym półroczu 2016 r. - w kolumnach: „prognoza wg uchwały Nr XVIII/109/2016 z 20.05.2016” oraz „prognoza po zmianach zarządzeniami na 30.06.2016” część kwot dochodów i wydatków zaprezentowano w wysokości niezgodnej z ww. uchwałą i zarządzeniami.

W przedłożonej Informacji Skład dostrzegł również omyłki pisarskie i rachunkowe, polegające m.in. na:

- wykazaniu na stronie 8. w pkt 1.10 „Dochody z majątku gminy” planowanej kwoty dochodów z majątku gminy w wysokości 75.037 zł, podczas gdy kwota ta zgodnie z planem wynosi 275.037 zł,

- błędnym podsumowaniu - w załączniku nr 1. do informacji w kolumnie „Plan po zmianach na 30.06.2016” - w poz. „Razem dochody bieżące, w tym z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3” gdzie wykazano kwotę 370.896,90 zł, podczas gdy kwota ta wynosi 418.016,90 zł.

Skład Orzekający, wydając niniejszą opinię dodatkowo informuje, że w następstwie zmiany przepisów dokonanych ustawą z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2013 r., poz. 888 ze zm.) wpływy z opłaty produktowej nie zasilają



już dochodów gmin, dlatego też należy rozważyć ujmowanie wpływów uzyskanych z zaległych opłat produktowych za lata wcześniejsze w innej klasyfikacji budżetowej dochodów (vide: pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach znak: WA-023/11/16 z dnia 23 lutego 2016 r. dostępne na stronie: [www.rio.katowice.bip.net.pl](http://www.rio.katowice.bip.net.pl)).

3. Realizacja budżetu jednostki samorządu terytorialnego w pierwszym półroczu 2016 roku przebiegała zgodnie z uchwalonym budżetem i jego zmianami.

Wykonanie budżetu przedstawia się następująco:

- dochody zrealizowano w wysokości 23.686.945,70 zł, tj. 47,31 % planu,
- wydatki zrealizowano w wysokości 22.166.393,81 zł, tj. 44,23 % planu.

Wynik budżetu osiągnięty w pierwszym półroczu 2016 roku był dodatni i wyniósł 1.520.551,89 zł, przy planowanym deficycie budżetowym w wysokości – 51.035,14 zł.

Skład Orzekający przy dokonywaniu analizy stanu realizacji budżetu uwzględnił również wyjaśnienia Wójta Gminy dotyczące stosunkowo niskiego wykonania dochodów majątkowych, wynikającego z faktu, iż dotacja na usuwanie skutków klęsk żywiołowych w infrastrukturze drogowej (w wysokości 2.000.000 zł) będzie przekazana gminie po rozliczeniu zadania i nastąpi w II półroczu 2016 r.

4. W uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego zachowana była zasada, wynikająca z art. 242 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którą organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 tej ustawy. Skład Orzekający przypomina, że zgodnie z art. 242 ust. 2 przywołanej ustawy, na koniec roku budżetowego wykonane wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, z zastrzeżeniem ust. 3 tegoż artykułu /tj. wykonane wydatki bieżące mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki jedynie o kwotę związaną z realizacją wydatków bieżących z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 tej ustawy, w przypadku gdy środki te nie zostały przekazane w danym roku budżetowym/.

5. Zachowana została również w pierwszym półroczu roku budżetowego relacja wynikająca z regulacji zawartej w art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którą planowane obciążenia wynikające ze spłaty długu jednostki samorządu terytorialnego, w stosunku do planowanych dochodów ogółem budżetu tej jednostki w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym (w okresie objętym wieloletnią prognozą finansową) nie mogą być większe, niż dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań ustalony dla poszczególnych lat.

6. Ze sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wynika, że łączna kwota zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego na dzień 30 czerwca 2016 roku wyniosła 19.106.864,30 zł, co stanowiło 38,2 % planowanych dochodów w 2016 roku.

Biorąc pod uwagę dokonane ustalenia – przedłożoną informację zaopiniowano, jak w sentencji.

**PRZEWODNICZĄCY**

**I Składu Orzekającego**

**CZŁONEK KOLEGIUM**

*Tadeusz Stawowczyk*

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 14 dni** od daty jej doręczenia.