

Uchwała Nr 4200/II/133/2015
z dnia 3 września 2015 roku
II Składu Orzekającego Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Katowicach

w sprawie: opinii o przedłożonej przez Wójta Gminy Jeleśnia informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2015 roku.

Na podstawie art. 13 pkt 4, art. 19 ust. 1 i 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) - II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach

Przewodniczący: Bernadeta Dziedziak

Członkowie: Krystyna Zawisłak
 Tadeusz Stawowczyk

u c h w a ł a, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonej przez **Wójta Gminy Jeleśnia** informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2015 roku.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 26 sierpnia 2015 roku Wójt Gminy Jeleśnia, działając na podstawie art. 266 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), przedstawił Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, Zespołowi Zamiejscowemu w Bielsku-Białej, informację o przebiegu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze 2015 roku.

Wraz z tym dokumentem przedłożono również:

- 1) informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych,
- 2) informację o przebiegu wykonania planu finansowego za pierwsze półrocze 2015 roku dotyczącą jednostek, dla których organem założycielskim jest jednostka samorządu terytorialnego, zgodnie z art. 265 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, działając na podstawie upoważnienia zawartego w art. 13 pkt 4 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), dokonał analizy przedstawionej informacji o przebiegu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze 2015 roku.

Skład Orzekający ustalił i zważył, co następuje:

1. Zakres i forma przedłożonej informacji odpowiadają wymogom zawartym w uchwale organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, podjętej na podstawie upoważnienia zawartego w art. 266 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
2. W informacji z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze 2015 roku zamieszczono w szczególności następujące dane:
 - a) o przebiegu wykonania dochodów i wydatków za pierwsze półrocze 2015 roku, w szczególności określonej przez organ stanowiący,
 - b) o przebiegu realizacji zadań zaplanowanych w budżecie jednostki samorządu terytorialnego,
 - c) dotyczące analizy i oceny stanu realizacji budżetu w pierwszym półroczu roku budżetowego.

Przedstawione dane zasadniczo są zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniach budżetowych, sporządzonych na podstawie:

- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119 z późn. zm.),

- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

Skład nadmienia, iż zawarte w załączniku nr 5 dane dotyczące dotacji udzielonych z budżetu Gminy dla niepublicznych placówek oświatowych zostały omyłkowo przedstawione kolumnie dotacji celowych, zamiast podmiotowych.

Skład wskazuje na wymóg stosowania zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.) prawidłowego nazewnictwa dla rozdziału 85212, co dotyczy danych z tabeli na stronie 20 informacji, danych ze strony 2 tabeli dotyczącej zadań zleconych oraz danych ze strony 5 załącznika nr 2 do opiniowanej informacji.

3. Realizacja budżetu jednostki samorządu terytorialnego w pierwszym półroczu 2015 roku przebiegała zgodnie z uchwalonym budżetem i jego zmianami.

Wykonanie budżetu przedstawia się następująco:

- dochody zrealizowano w wysokości **21.839.522,34 zł**, tj. **50,5 %** planu,
- wydatki zrealizowano w wysokości **20.191.522,90 zł**, tj. **46,4 %** planu.

Wynik budżetu osiągnięty w pierwszym półroczu 2015 roku był dodatni i wyniósł **1.647.999,44 zł**, wobec planowanego w uchwale budżetowej ujemnego wyniku wykonania budżetu, tj. deficytu w wysokości **-314.067,65 zł**. W informacji przedstawiono szczegółowe omówienie wykonania budżetu Gminy w I półroczu 2015 roku, z którego wynika niskie wykonanie dochodów majątkowych, albowiem na poziomie około 2 % planu dochodów majątkowych w wysokości 1.868.772 zł. Skład uwzględnił, zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w informacji, iż niskie wykonanie spowodowane jest brakiem wpływów środków unijnych dotyczących placów zabaw oraz dotacji celowych m.in. na usuwanie skutków klęsk żywiołowych, których realizacja odbędzie się w II półroczu.

4. W uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego była zachowana zasada, wynikająca z art. 242 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którą organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 tej ustawy. Skład Orzekający przypomina, że zgodnie z art. 242 ust. 2 przywołanej ustawy, na koniec roku budżetowego wykonane wydatki bieżące nie mogą być

wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, z zastrzeżeniem ust. 3 tegoż art. /tj. wykonane wydatki bieżące mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki jedynie o kwotę związaną z realizacją wydatków bieżących z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 tej ustawy, w przypadku gdy środki te nie zostały przekazane w danym roku budżetowym/.

5. Zachowana została również w pierwszym półroczu roku budżetowego relacja wynikająca z regulacji zawartej w art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którą planowane obciążenia wynikające ze spłaty długu jednostki samorządu terytorialnego w stosunku do planowanych dochodów ogółem budżetu tej jednostki w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym (w okresie objętym wieloletnią prognozą finansową) nie mogą być większe, niż dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań ustalony dla poszczególnych lat.

6. Ze sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wynika, że łączna kwota zobowiązań dłużnych jednostki samorządu terytorialnego na dzień 30 czerwca 2015 roku wyniosła **19.289.609,40 zł**, co stanowiło **44,6 %** planowanych dochodów w 2015 roku, w tym wystąpiły niewielkie zobowiązania wymagalne w kwocie: **410,35 zł**. Skład nadmienia, iż zgodnie obowiązującymi jednostki sektora finansów publicznych przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy o finansach publicznych - wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Inne postępowanie narusza przepisy ustawy.

7. W okresie sprawozdawczym nastąpił wzrost poziomu należności wymagalnych w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego, tj. o kwotę 383.245,80 zł i na dzień 30 czerwca 2015 roku zaległości dłużników według sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 czerwca 2015 roku wynosiły **1.960.672,36 zł**. Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 168) naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest, za wyjątkiem dotyczącym należności wymienionych w art. 3 tej ustawy - niedochodzenie należności skarbu państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo pobranie lub dochodzenie tej należności

w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia albo dopuszczenie do przedawnienia tej należności. Według wymienionego sprawozdania brak zaległości w rozdziale 75618, które wykazano na stronie 2 załącznika nr 1 do informacji.

8. Skład Orzekający w niniejszej sprawie wskazuje na potrzebę uaktualniania planowanych wielkości zawartych w uchwale budżetowej i w wieloletniej prognozie finansowej jednostki samorządu terytorialnego na dzień 30 czerwca danego roku budżetowego, tak aby przekładane informacje o przebiegu wykonania budżetu i o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za pierwsze półrocze roku budżetowego odnosiły się do planowanych wielkości faktycznie wynikających z tych dokumentów. W Gminie Jeleśnia wystąpiły pewne niespójności, albowiem ostatnie aktualizacje niektórych danych miały miejsce na sesji w dniu 25 maja 2015 roku.

Biorąc pod uwagę dokonane ustalenia, przedłożoną informację zaopiniowano - jak w sentencji.

PRZEWODNICZĄCY
II Składu Orzekającego

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Katowicach

Zespół w Bielsku-Białej

CZŁONEK KOLEGIUM

Bernadeta Dziedziak

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, wniesione **w terminie 14 dni** od dnia jej doręczenia.

