

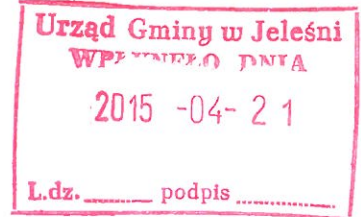


## DYREKTOR REGIONALNEGO ZARZĄDU GOSPODARKI WODNEJ W KRAKOWIE

NU-5133-29/11

Kraków, 15 KWI. 2015

### DECYZJA



Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), art. 126 pkt 1, w związku z art. 125 pkt 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. z 2012 roku, poz. 145 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania Pani Joanny Bery z dnia 13 marca 2011 roku oraz odwołania Państwa Ryszarda Bery, Grażyny Kantyki, Marii Dybczak, Wiesława Buławy, Marii Buławy, Joanny Jargosz, Marii Gołuszka, Emila Gołuszka, Urszuli Wrśniak, Mariana Wrśniak, Haliny Łysień, Bronisława Pluty, Katarzyny Pluty, Alicji Buławy, Michaliny Buławy, Antoniego Buławy, Marty Hylińskiej, Aleksandra Hylińskiego, Jadwigi Byrtek, Stefana Byrka z dnia 7 marca 2011 roku od decyzji Starosty Żywieckiego z dnia 3 marca 2011 roku, znak: WOŚ-gw-6223/19/09/10/11, o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód podziemnych ze studni Pilsko 20, Pilsko 21 z utworów trzeciorzędowych oraz ze studni Pilsko 22, Pilsko 23 z utworów czwartorzędowych w miejscowości Jeleśnia oraz na wykonanie urządzeń służących do poboru wód podziemnych, tj. 4 studni o głębokości odpowiednio 54 m, 61 m, 14 m i 15 m, obudowanych konstrukcją żelbetowo-murowaną, **uchylam zaskarżoną decyzję w całości i odmawiam udzielenia pozwoleń wodnoprawnych na pobór wód podziemnych ze studni Pilsko 20, Pilsko 21 z utworów trzeciorzędowych oraz ze studni Pilsko 22, Pilsko 23 z utworów czwartorzędowych w miejscowości Jeleśnia oraz na wykonanie urządzeń służących do poboru wód podziemnych, tj. 4 studni o głębokości odpowiednio 54 m, 61 m, 14 m i 15 m, obudowanych konstrukcją żelbetowo -murowaną.**

### UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 3 marca 2011 r., znak: WOŚ-gw-6223/19/09/10/11, Starosta Żywiecki udzielił Spółce „Żywiec Zdrój” Spółka Akcyjna z siedzibą w Ciężynie pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód podziemnych ze studni Pilsko 20, Pilsko 21 z utworów trzeciorzędowych oraz ze studni Pilsko 22, Pilsko 23 z utworów czwartorzędowych w miejscowości Jeleśnia oraz na wykonanie urządzeń służących do poboru wód podziemnych, tj. 4 studni o głębokości odpowiednio 54 m, 61 m, 14 m i 15 m, obudowanych konstrukcją żelbetowo-murowaną.

Od powyższej decyzji Starosty odwołali się: Pani Joanna Bera oraz Państwo Ryszard Bera, Grażyna Kantyka, Maria Dybczak, Wiesław Buława, Maria Buława, Joanna Jargosz, Maria Gołuszka, Emil Gołuszka, Urszula Wrśniak, Marian Wrśniak, Halina Łysień, Bronisława Pluta, Katarzyna Pluta, Alicja Buława, Michalina Buława, Antoni Buława, Marta Hylińska, Aleksandra Hylińska, Jadwiga Byrtek, Stefan Byrtek.

Pani Joanna Bera wniosła o uchylenie decyzji Starosty w całości lub stwierdzenie nieważności decyzji, zarzucając jej wydanie z obrazą szeregu przepisów prawa materialnego, tj. art. 125 pkt 2 i pkt 3, art. 127 ust. 7, art. 128 ust. 1 pkt 7, pkt 8, pkt 12 Prawa wodnego i z rażącym naruszeniem przepisów proceduralnych, tj. art. 6, art. 7, art. 8, art. 9, art. 10, art. 77, art. 78, art. 80 Kpa. Pozostali Odwołujący wnieśli o uchylenie decyzji Starosty i rozstrzygnięcie co do jej istoty poprzez odmowę udzielenia Spółce Żywiec Zdrój S.A. pozwolenia wodnoprawnego, zarzucając wydanie przedmiotowej decyzji z rażącym naruszeniem prawa materialnego, tj. art. 125 pkt 2 i pkt 3 Prawa wodnego oraz z rażącym naruszeniem prawa proceduralnego, tj. art. 7, art. 8 Kpa, co wpłynęło na naruszenie zasady legalizmu, określonej w art. 6 Kpa, który powtarza zasadę praworządności za art. 7 Konstytucji RP.

Odwołania wniesiono w terminie.

**Po zapoznaniu się z aktami sprawy, Organ Odwoławczy stwierdził co następuje:**

Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 12 marca 2012 roku, sygn. akt II SA/Kr 1739/11, uchylono decyzję Dyrektora RZGW w Krakowie z dnia 13 września 2011 roku, znak: NU-5133-29/11, o uchyleniu decyzji Starosty Żywieckiego z dnia 3 marca 2011 r., znak: WOŚ-gw-6223/19/09/10/11 (udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód podziemnych ze studni Pilsko 20, Pilsko 21 z utworów trzeciorzędowych oraz ze studni Pilsko 22, Pilsko 23 z utworów czwartorzędowych w miejscowości Jeleśnia oraz na wykonanie urządzeń służących do poboru wód podziemnych) i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia. Następnie wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 grudnia 2014 roku, sygn. akt II OSK 2957/12, oddalono skargę kasacyjną Dyrektora RZGW w Krakowie od w/w wyroku WSA w Krakowie.

W dniu 5 marca 2015 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie przekazał Dyrektorowi RZGW w Krakowie odpis prawomocnego wyroku z dnia 12 marca 2012 roku, sygn. akt II SA/Kr 1739/11, wraz z aktami sprawy. Wobec tego, Organ Odwoławczy przystąpił do rozpatrzenia sprawy.

**Analizując akta sprawy, Organ II Instancji stwierdził co następuje:**

Odwołania co do zasady zasługują na uwzględnienie.

W myśl art. 126 pkt 1 ustawy Prawo wodne odmawia się wydania pozwolenia wodnoprawnego, jeżeli projektowany sposób korzystania z wody narusza ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 125 pkt 2 w/w ustawy stanowi, iż pozwolenie wodnoprawne nie może naruszać ustaleń tego planu.

Na terenie objętym inwestycją, tj. działkach nr 1327/1, 1363, 1327/6, 1365, położonych w miejscowości Jeleśnia, obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Jeleśnia (uchwała Nr XXVII/241/05 z dnia 19 lipca 2005 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jeleśnia - Dz. Urz. Woj. Śląsk. z 2005 roku, Nr 113, poz. 2900 z późn. zm.). Przedmiotowe działki znajdują się w terenach o symbolu 366 A 2Rp „Teren rolny bez prawa zabudowy”. W myśl § 45 ust. 2 pkt 1 w/w uchwały: „Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem identyfikacyjnym A.2Rp, A.1Rp: 1) obowiązują ustalenia zawarte w ust. 1” W § 45 ust. 1 tej uchwały wskazano, iż: „(...) 1) przeznaczenie podstawowe - tereny rolnicze, 2) przeznaczenie uzupełniające - zieleń śródpolna i leśna, ścieżki, drogi, parkingi, drogi dojazdowe do pól, urządzenia infrastruktury technicznej (...)”. Należy przy tym sięgnąć do definicji. Przeznaczenie podstawowe to przeznaczenie ustalone w planie, które powinno dominować na terenie wyznaczonym liniami rozgraniczającymi (§3 pkt 2 w/w uchwały), a przeznaczenie uzupełniające to przeznaczenie inne niż podstawowe, które uzupełnia bądź wzbogaca przeznaczenie podstawowe (§3 pkt 3 w/w uchwały). Wykonanie przedmiotowej inwestycji mogłyby być możliwe jedynie w ramach przeznaczenia uzupełniającego. Niemniej jednak, biorąc pod uwagę, że wykonanie urządzeń do poboru wody oraz pobór wód podziemnych do produkcji naturalnych wód źródlanych i napojów nie uzupełnia, ani nie wzbogaca przeznaczenia podstawowego (rolnego), inwestycja pozostaje w sprzeczności z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego. Należy również zaznaczyć, iż zgodnie z § 44 pkt 2 uchwały dla terenów oznaczonych symbolem A.1W, I. 1W przewidziano studnie głębinowe jako przeznaczenie dopuszczalne. Zatem, skoro plan przewidział posadowienie studni dla w/w terenów, to tym samym uznał to za niedopuszczalne na innych obszarach, w tym na terenie A 2Rp.

Poza tym, należy wskazać na stanowisko Organu Gminy w tej kwestii. Wójt Gminy Jeleśnia, w piśmie z dnia 15 grudnia 2010 roku, znak: RPP/7359/353/10, stwierdził jednoznacznie, iż przedmiotowa inwestycja jest sprzeczna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Stanowisko to należy uznać za nadal aktualne, gdyż nie zostały wprowadzone żadne zmiany planu w tym zakresie. W wyroku WSA w Krakowie z dnia 19 czerwca 2012 roku, sygn. akt II SA/Kr 463/12, wskazano, iż: „W pierwszej kolejności trzeba stwierdzić, że stanowisko wójta gminy na obszarze której obowiązują ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest wystarczające do ustalenia czy planowane urządzenie wodnoprawne i sposób korzystania z wody pozostają w zgodności z tym planem. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, to właśnie wójt (burmistrz, prezydent) jest organem prowadzącym całą procedurę planistyczną – aż do momentu przekazania Radzie Gminy projektu uchwały w sprawie przyjęcia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jest zatem właściwym i odpowiednim



organem do wydania swego rodzaju "zaświadczenia" co do zgodności pozwolenia wodnoprawnego z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego". Ponadto w wyroku NSA z dnia 26 marca 2014 roku, sygn. akt II OSK 2595/12, stwierdzono, że: „Trafnie przy tym skonstatował Sąd pierwszej instancji, że skoro zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, organ wykonawczy gminy prowadzi całą procedurę planistyczną, to jest on właściwym i odpowiednim organem poświadczającym zgodność pozwolenia wodnoprawnego z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.”

Wobec powyższego, należy odmówić udzielenia pozwolenia wodnoprawnego. Stanowisko przedstawione przez Inwestora, wywodzące zgodność z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego, należy uznać za bezzasadne. Po pierwsze, opiera się ono na niewłaściwej interpretacji ustaleń planu. Po drugie, pozostaje w sprzeczności ze stanowiskiem Wójta Gminy Jeleśnia – Organem właściwym do poświadczania zgodności pozwolenia wodnoprawnego z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Należy dodać, iż stanowisko Wójta Gminy Jeleśnia zawiera wszechstronne uzasadnienie, które zawarto nie tylko w piśmie z dnia 15 grudnia 2010 roku, znak: RPP/7359/353/10, ale również w decyzji Wójta Gminy Jeleśnia z dnia 6 kwietnia 2011 roku, znak: RPP-6220.17.1473.1525.2011 o uchyleniu ostatecznej decyzji stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Zatem, stanowisko Organu Gminy nie ma charakteru arbitralnego.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2 Kpa: „Organ odwoławczy wydaje decyzję, w której (...) uchyła zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy (...)”.

Mając na względzie przedstawiony stan faktyczny i prawny, Organ II Instancji, działając w oparciu o przepis art. 138 § 1 pkt 2 Kpa, orzekł jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję służy stronom prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.



DYREKTOR  
*[Signature]*  
mgr Inż. Małgorzata Owsiany

Otrzymują ( polecony za zwrot.potw. odbioru Poczta Polska):

1. Starosta Żywiecki, ul. Krasińskiego 13, 34-300 Żywiec,
2. P. Dominik Szczygiel, MSDS Legal Szczotka Szczygiel S.K.A., ul. 1 Dywizji Pancерnej 45/106, 43-300 Bielsko-Biała – Pełnomocnik Żywiec Zdrój S.A. z siedzibą w Ciężynie, ul. Św. Katarzyny 187, 34-350 Węgierska Górka,
3. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie w/m,
4. Pozostałe Strony zawiadomione poprzez obwieszczenie na tablicy ogłoszeń RZGW w/m,
- ⑤. Gmina Jeleśnia, ul. Plebańska 1, 34-340 Jeleśnia, z prośbą o obwieszczenie w zwyczajowo przyjęty sposób x 2,
6. Starosta Żywiecki, ul. Krasińskiego 13, 34-300 Żywiec, z prośbą o obwieszczenie w zwyczajowo przyjęty sposób x 2
7. ZU a/a x 2