

**w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Jeleśni**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2001 r. Nr. 142, poz. 1591 z późn. zm.) w zw. z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

Rada Gminy Jeleśnia uchwala, co następuje:

**§ 1**

Uznaje się skargę Państwa Krystyny i Tadeusza Krzyżowskich za bezzasadną.

**§ 2**

Faktyczne i prawne argumenty dotyczące zajętego stanowiska w przedmiotowej sprawie zawiera uzasadnienie, stanowiące załącznik do uchwały.

**§ 3**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Jeleśnia do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia przedmiotowej sprawy.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY RADY**

*Jan Pindel*  
**Jan Pindel**

Uzasadnienie

do Uchwały Nr XL/240/2013

z dnia 30 września 2013 r.

Rady Gminy Jeleśnia

W dniu 23.04.2013 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bielsku Białej przekazało skargę Państwa Krystyny i Tadeusza Krzyżowskich – celem załatwienia wg właściwości.

Skargę przekazano do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej. W skardze tej skarżący zarzucił Wójtowi „bezczytność i przewlekłość w postępowaniu oraz mataczenie w sprawie”

Przedmiotem skargi było postępowanie administracyjne w sprawie wniosku Państwa Krystyny i Tadeusza Krzyżowskich o doprowadzenie do zgodnego z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego działki 9971/5 położonej w Jeleśni przy ul. Wesołej.

Należy stwierdzić, iż zgodnie z art. 234 pkt. 1 k.p.a. w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu. Z kolei art.236 k.p.a. stanowi, iż w takim przypadku organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ przed którym toczy się postępowanie. W sprawie wniosku z dnia 23.03.2012 r. Wójt Gminy prowadził postępowanie administracyjne i zakończył je postanowieniem z dnia 27.05.2013 r. o odmowie wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) doprowadzenia do zgodnego z miejscowym planem zagospodarowania działki 9971/5 położonej w Jeleśni przy ul. Wesołej – własność: Aleksandra i Wojciecha Mędrali
- 2) wprowadzenie zakazu dokonywania określonych czynności (składania przecinania piłami motorowymi)
- 3) uciążliwości działalności poprzez wytworzony hałas związany z prowadzoną działalnością gospodarczą.

Dlatego też Rada Gminy może co najmniej dokonać oceny, czy Wójt Gminy Jeleśnia celowo mataczył w tej sprawie, czy w inny sposób działał na szkodę stron, bezprawnym zachowaniem

Należy stwierdzić, iż w dniu 14.05.2013 Komisja Rewizyjna wyznaczyła pierwsze posiedzenie w tej sprawie zapraszając Państwa Krystynę i Tadeusza Krzyżowskich . Na posiedzeniu w dniu 17.05.2013 skarżący sprecyzował skargę, że w zasadzie chodzi mu o ograniczenie przejazdu co do tonażu drogi, ustnie oświadczając że cofnie skargę.

Komisja Rewizyjna otrzymała w dniu 28.06.2013r od Wójta Gminy Jelesnia pismo mgr inż. Beaty Szemraj , której Urząd Gminy zlecił zbadanie możliwości ograniczenia tonażu przejezdności dla drogi gminnej. Z pisma wynika, że „ulica Wesoła jest ogólnodostępną drogą publiczną kategorii gminnej, która krzyżuje się z DW 945 i jako droga bez przejazdu obsługuje wyłącznie posesje usytuowane w jej ciągu. Ulica posiada nawierzchnie bitumiczną o dobrym stanie technicznym. Biorąc pod uwagę powyższe, niezasadne jest wprowadzanie ograniczenia tonażu w jej ciągu. Jako droga publiczna musi ona zapewnić możliwości poruszania się po niej pojazdów o dopuszczalnym nacisku na oś wynoszącym 80 kN.”

O wynikach ekspertyzy Urząd Gminy w Jelesni za pismem z dnia 25.07.2013 powiadomił o tym skarżącego. Skarżący podtrzymał skargę, zarzucając iż Wójt obraża skarżących ,lekceważy ich , jednocześnie łamie przepisy prawa.

Komisja Rewizyjna – na dzień 06.09.2013 r. ponownie zaprosiła na swoje posiedzenie Państwo Krzyżowskich, którzy nie stawili się na nie.

Komisja Rewizyjna udała się w teren, celem dokonania oceny zasadności skargi, stwierdzając zgodnie z opinią biegłego – brak konieczności ograniczenia tonażu drogi. Pani Grażyna Hernas, która poinformowała członków komisji o przebiegu prowadzonych postępowań administracyjnych, komisja stwierdziła ,że brak w poczynaniach Wójta mataczenia i oznak lekceważenia skarżących.

Sprawy administracyjne – toczyły się przed właściwymi organami a ich rozstrzygnięcie nie należy do właściwości Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna wnosi o uznanie skargi za bezzasadną

Jednocześnie poucza skarżącego o treści art.239 k.p.a., stanowiącego: „ W przypadku gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia uznana została za bezzasadną i jej bezzasadności wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego

**PRZEWODNICZĄCY RADY**  
*Jan Pindel*  
**Jan Pindel**