

**w sprawie: rozpatrzenia skargi na kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej w
Jeleśni**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr. 142, poz. 1591 z późn. zm.) w zw. z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

Rada Gminy Jeleśnia uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się skargę Pana Serafina Jambor za bezzasadną.

§ 2

Faktyczne i prawne argumenty dotyczące zajętego stanowiska w przedmiotowej sprawie zawiera uzasadnienie, stanowiące załącznik do uchwały.

§ 3

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Jeleśnia do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia przedmiotowej sprawy.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Jan Pindel
Jan Pindel

Uzasadnienie

do Nr XXVI/162/2012.

z dnia 30 październik 2012

Rady Gminy Jeleśnia

W dniu 28.05.2012 do rady Gminy Jeleśnia wpłynęła skarga Pana Serafina Jambor na Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej w Jeleśni, w której skarżący wskazał nieprawidłowości przy załatwianiu sprawy związanej z zawarciem umowy o odprowadzanie ścieków związanej z posesją położoną w Jeleśni przy ul. Kiełbasów.

Skargę przekazano do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej. Ponieważ po zawarciu umowy o odprowadzanie ścieków z właścicielami posesji – organ rozpatrując skargę nabral wątpliwości co do charakteru skargi tj. czyjego interesu prawnego ona dotyczy pismem z dnia 18.09.2012 r. zwrócił się do Pana Serafina Jambor z wezwaniem do usunięcia braków prawnych skargi. Mając na uwadze treść pisma z dnia 24.09.2012 r. Pana Serafina Jambor uznano iż jego interes prywatny mógł zostać naruszony w wyniku działań Zakładu Gospodarki Komunalnej w Jeleśni, stąd pismem z dnia 4.10.2012 poinformowano go o konieczności rozpatrzenia skargi. Ponieważ termin załatwienia sprawy uwarunkowany jest od odbycia sesji, stąd ustalono że sprawa zostanie załatwiona w terminie do dnia 29.10.2012.

Na posiedzeniu w dniu 13.09.2012 r. Komisja Rewizyjna zapoznała się stanowiskiem Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej w Jeleśni. W skardze z dnia 24.05.2012 r. skarżący za kwestionował prawidłowość wystawionych faktur na swoją osobę za odprowadzanie ścieków, namowy go do antydatowania umowy na odprowadzanie ścieków, nie sprecyzowaniem pojęcia „przyłącza” w projekcie umowy, nie właściwym pouczeniem zawartym w umowie z dnia 17.04.2012r.

Z poczynionych ustaleń wynika, że wobec Pana Serafina Jambor Zakład Gospodarki Komunalnej w Jeleśni wystawił następujące faktury VAT: nr 21/812/2012 z dnia 22.02.2012 oraz nr 21/2083/2012 z dnia 16.05.2012 r. Zgodnie z art. 6 ust 1 ustawy z dnia 7.06.2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123 poz. 858, z późn. zm.) „dostarczenie wody i odprowadzenie ścieków odbywa się na podstawie podpisanej umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzenie ścieków zawartej między przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym a odbiorcą usług”. Ustawa więc

nakazuje zawarcie umowy z odbiorcą usługi, którym nie zawsze musi być właściciel posesji. Może nią być np. dzierżawca, najemca, użyczający tj. osoba która legitymuje się tytułem prawnym do korzystania z nieruchomości. W omawianym przypadku – ze względu na trudności obiektywne związane z koniecznością ustalenia odbiorcy usługi ustalono, że nie było błędem wystawienie wyżej opisanych faktur na Pana Serafina Jambor, którego można było uznać za odbiorcę ponieważ ta osoba poprzednio zawarła umowę nr 6715/N/2005 z dnia 10.07.2005 r. na wywóz nieczystości stałych komunalnych, a ponadto nie sprzeciwiła się załatwieniu sprawy związanej z odprowadzeniem ścieków, o czym świadczy pismo z dnia 26.03.2012 r. Dopiero po zapoznaniu się z treścią skargi z dnia 24.05.2012 r. Zakład Gospodarki Komunalnej w Jeleśni mógł bezsprzecznie uznać, że odbiorcą usługi na odprowadzanie ścieków nie jest Pan Serafin Jambor, lecz właściciele posesji. Po podpisaniu umowy o odprowadzanie ścieków z właścicielami posesji Zakład Gospodarki Komunalnej w Jeleśni skorygował faktury VAT nr 21/812/2012 z dnia 22.02.2012 oraz nr 21/2083/2012 z dnia 16.05.2012 r., stąd na chwilę obecną obowiązek zapłaty przedmiotowych faktur wygaś.

Komisja Rewizyjna stwierdza, że nie doszło do podpisania umowy z Panem Serafinem Jambor, stąd nie możemy mieć w tym przypadku z antydatowaniem umowy. Odnosnie nie sprecyzowania pojęcia „przyłącza” w projekcie umowy – należy stwierdzić, że w § 6 ramowych umów o odprowadzaniu ścieków określono, że „Odbiorca usług zapewnia zdolność niezawodnego działania posiadanych instalacji i przyłączy kanalizacyjnych z urządzeniem pomiarowym włącznie”. Analizując treść umowy ramowej nie stwierdza się błędów prawnych przy określeniu „przyłącza kanalizacyjnego”. Należy stwierdzić że ramowa umowa w § 11 zakłada konieczność stosowania innych aktów prawnych w sprawach nie uregulowanych w umowie w tym między innymi ustawy z dnia 07.06.2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków dla Gminy Jeleśnia, co w każdym przypadku pozwala rozwiązać problemy przy realizacji umowy o odprowadzaniu ścieków. Odnosnie pisma ZGK z dnia 17.04.2012 r. dotyczącego wszczęcia postępowania o zamknięcie przyłącza kanalizacyjnego w związku z zadłużeniem należy stwierdzić, że pouczenie „Od decyzji niniejszej służy odwołanie do ZGK w Jeleśni w terminie 14 dni od jej doręczenia” uruchamia tutaj wewnętrzną procedurę związaną ze sprawdzeniem zgodności z prawem prawidłowości wszczęcia postępowania o zamknięcie przyłącza kanalizacyjnego w związku z zadłużeniem, o którym mowa w art. 8 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 07.06.2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Na pewno nie wchodzi w tym wypadku o odwołanie się od decyzji administracyjnej, bowiem pismo z dnia 17.04.2012 r. nie jest decyzją w rozumieniu k.p.a.

Komisja Rewizyjna wnosi o uznanie skargi za bezzasadną. Rada Gminy Jeleśnia mając na uwadze stan faktyczny i prawny uznaje skargę z dnia 24.05.2012 r. za bezzasadną. Jednocześnie poucza skarżącego o treści art. 239 k.p.a., stanowiącego: „W przypadku gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia uznana została za bezzasadną i jej bezzasadności wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Jan Pindel
Jan Pindel