

z dnia 14 listopada 2024 r.

**w sprawie zaopiniowania projektu Audytu krajobrazowego województwa śląskiego**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1465) oraz art. 38b ust. 2 pkt. 2 lit. d ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130)

**Rada Gminy Jeleśnia  
uchwala, co następuje**

§ 1. 1. Opiniuje się **negatywnie** projekt Audytu krajobrazowego województwa śląskiego w zakresie dotyczącym obszaru gminy Jeleśnia.

2. Zastrzeżenia i uwagi do projektu audytu, o którym mowa w ust. 1, zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Jeleśnia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy Jeleśnia

  
**Andrzej Góra**

Formularz zgłaszania uwag do projektu Audytu krajobrazowego województwa śląskiego na podstawie art. 38b. ust. 2 pkt 2 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1130)

1. Dane podmiotu zgłaszającego uwagi

Podmiot opiniujący Rada Gminy	Rada Gminy Jeleśnia
Imię i nazwisko, stanowisko osoby do kontaktu	Grażyna Hernas – Sekretarz
telefon	33/8630-703
e-mail	sekretarz@jelesnia.pl

2. Uwagi do projektu Audytu krajobrazowego województwa śląskiego

Lp.	Kod krajobrazu/ Nazwa formy ochrony	Numer załącznika	Treść uwagi	Uzasadnienie do uwagi	Propozycja zmiany
1.	24-513-51-064		Ochrona przed uruchomieniem ruchów masowych oraz procesów erozyjnych podczas	Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych	Rezygnacja z zapisu „oraz zagospodarowania turystycznego”

			<p>prowadzenia prac budowlanych i urządzeń w krajobrazie oraz zagospodarowania turystycznego, poprzez stosowanie adekwatnych do występujących warunków metod technicznych lub przyrodniczych.</p> <p>Ochrona i tworzenie stref buforowych wzdłuż brzegów cieków, stałych i okresowych zbiorników wodnych, poprzez odstawienie ich użytkowania i wprowadzenie pasów ochronnych roślinności, z wyłączeniem cennych siedlisk łąkowych wymagających ekstensywnego użytkowania.</p>	<p>do stosowania przy procesach ochronnych może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.</p>	
2.	24-513-51-064		<p>Ochrona przed uruchomieniem ruchów masowych oraz procesów erozyjnych podczas prowadzenia prac budowlanych i urządzeń oraz zagospodarowania i użytkowania turystycznego, w tym zwłaszcza narciarskiego i rowerowego, poprzez stosowanie adekwatnych do występujących warunków metod technicznych lub przyrodniczych.</p>	<p>Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych do stosowania przy procesach ochronnych może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.</p>	<p>Doszczegółowienie zapisu poprzez określenie strefy 15 metrów od osi cieków i wprowadzenie szczegółowej (dookreślenie) szerokości pasów ochronnych roślinności.</p>
3.	24-513-51-079		<p>Ochrona przed uruchomieniem ruchów masowych oraz procesów erozyjnych podczas prowadzenia prac budowlanych i urządzeń oraz zagospodarowania i użytkowania turystycznego, w tym zwłaszcza narciarskiego i rowerowego, poprzez stosowanie adekwatnych do występujących warunków metod technicznych lub przyrodniczych.</p>	<p>Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych do stosowania przy procesach ochronnych może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.</p>	<p>Rezygnacja z zapisu „oraz zagospodarowania turystycznego”</p>
4.	24-513-51-079		<p>Uwzględnienie potrzeby ochrony istniejących oraz regeneracji zdegradowanych siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt w ramach zagospodarowania i użytkowania turystycznego, w tym zwłaszcza narciarskiego i rowerowego</p>	<p>Proponowana rekomendacja potrzeb ochrony istniejących oraz regeneracji zdegradowanych siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk cennych gatunków grzybów, roślin została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.</p>	<p>Doprecyzowanie zapisu poprzez umożliwienie i udostępnienie amatorskiego zbioru grzybów jadalnych oraz jagód leśnych.</p>

5.	24-513-51-079	Ochrona i tworzenie stref buforowych wzdłuż brzegów cieków, starych i okresowych zbiorników wodnych, poprzez odstąpienie od ich użytkowania i wprowadzenie pasów ochronnych roślinności, z wyłączeniem cennych siedlisk łąkowych wymagających ekstensywnego użytkowania.	Proponowana rekomendacja ochrony i tworzenia stref buforowych wzdłuż brzegów cieków i okresowych zbiorników wodnych została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.	Doszczegółowienie zapisu poprzez określenie strefy 15 metrów od osi ciek i wprowadzenie szczegółowej (dookreślenie) szerokości pasów ochronnych roślinności.
6.	24-513-51-071	Ochrona przed uruchomieniem ruchów masowych oraz procesów erozyjnych podczas prowadzenia prac budowlanych i urządzeńowych w krajobrazie oraz zagospodarowania turystycznego, poprzez stosowanie adekwatnych do występujących uwarunkowań metod technicznych lub przyrodniczych.	Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych do stosowania przy procesach ochronnych może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.	Rezygnacja z zapisu „oraz zagospodarowania turystycznego”
7.	24-513-51-071	Ochrona i tworzenie stref buforowych wzdłuż brzegów cieków, starych i okresowych zbiorników wodnych, poprzez odstąpienie od ich użytkowania i wprowadzenie pasów ochronnych roślinności, z wyłączeniem cennych siedlisk łąkowych wymagających ekstensywnego użytkowania.	Proponowana rekomendacja ochrony i tworzenia stref buforowych wzdłuż brzegów cieków i okresowych zbiorników wodnych została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.	Doszczegółowienie zapisu poprzez określenie strefy 15 metrów od osi ciek i wprowadzenie szczegółowej (dookreślenie) szerokości pasów ochronnych roślinności.
8.	24-513-51-035	Ochrona przed uruchomieniem ruchów masowych oraz procesów erozyjnych podczas prowadzenia prac budowlanych i urządzeńowych oraz zagospodarowania i użytkowania turystycznego, w tym zwłaszcza narciarskiego i rowerowego, poprzez stosowanie adekwatnych do występujących uwarunkowań	Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych do stosowania przy procesach ochronnych może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.	Rezygnacja z zapisu „oraz zagospodarowania i użytkowania turystycznego w tym zwłaszcza narciarskiego i rowerowego”

			metod technicznych lub przyrodniczych		
9.	24-513-51-035		Uwzględnienie potrzeby ochrony istniejących oraz regeneracji zdegradowanych siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt w ramach zagospodarowania i użytkowania turystycznego, w tym zwłaszcza narciarskiego i rowerowego	Proponowana rekomendacja potrzeb ochrony istniejących oraz regeneracji zdegradowanych siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk cennych gatunków grzybów, roślin została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.	Doprecyzowanie zapisu poprzez umożliwienie i udostępnienie amatorskiego zbioru grzybów jadalnych oraz jagód leśnych. Wykreślenie zapisu „w ramach zagospodarowania i użytkowania turystycznego, w tym zwłaszcza narciarskiego i rowerowego”.
10.	24-513-51-035		Realizacja nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu.	Proponowana rekomendacja blokuje możliwość zwiększenia obszaru zabudowy w przyszłych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Istniejące formy ochrony Natura 2000 oraz położenie w Żywieckim Parku Krajobrazowym wystarczająco zabezpiecza możliwość rozproszenia zabudowy.	Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji realizacji nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu.
11.	24-513-51-035		Ochrona i tworzenie stref buforowych wzdłuż brzegów cieków, stałych i okresowych zbiorników wodnych, poprzez odstąpienie od ich użytkowania i wprowadzenie pasów ochronnych roślinności, z wyłączeniem cennych siedlisk tąkowych wymagających ekstensywnego użytkowania.	Proponowana rekomendacja ochrony i tworzenia stref buforowych wzdłuż brzegów cieków i okresowych zbiorników wodnych została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.	Doszczegółowienie zapisu poprzez określenie strefy 15 metrów od osi ciek i wprowadzenie szczegółowej (dookreślenie) szerokości pasów ochronnych roślinności
12.	24-513-51-081		Stosowanie przyrodniczych lub technicznych metod ograniczania erozji i ruchów masowych, w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki	Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki	Rezygnacja z zapisu „w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki”

				poza terenami wyznaczonymi np. szlaki turystyczne, drogi stokowe.	
13.	24-513-51-081		Ochrona siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych.	Proponowana rekomendacja potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych roślin została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.	Doprecyzowanie zapisu poprzez umożliwienie i udostępnienie amatorskiego zbioru grzybów jadalnych oraz jagód leśnych.
14.	24-513-51-083		Stosowanie przyrodniczych lub technicznych metod ograniczania erozji i ruchów masowych, w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki.	Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki poza terenami wyznaczonymi np. szlaki turystyczne, drogi stokowe.	Rezygnacja z zapisu „w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki”
15.	24-513-51-083		Ochrona siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych.	Proponowana rekomendacja potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych roślin została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.	Doprecyzowanie zapisu poprzez umożliwienie i udostępnienie amatorskiego zbioru grzybów jadalnych oraz jagód leśnych.

16.	24-513-51-080	Stosowanie przyrodniczych lub technicznych metod ograniczania erozji i ruchów masowych, w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki, w tym zwłaszcza narciarskiej i rowerowej.	Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych do stosowania przy procesach ochronnych może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.	Proponowana rekomendacja potrzeb ochrony istniejących oraz regeneracji zdegradowanych siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt w ramach zagospodarowania i użytkowania turystycznego, w tym zwłaszcza narciarskiego i rowerowego.	Wykreślenie zapisu " w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki, w tym zwłaszcza narciarskiej i rowerowej".
17.	24-513-51-080	Uwzględnienie potrzeby ochrony istniejących oraz regeneracji zdegradowanych siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt w ramach zagospodarowania i użytkowania turystycznego, w tym zwłaszcza narciarskiego i rowerowego.	Proponowana rekomendacja potrzeb ochrony istniejących oraz regeneracji zdegradowanych siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk cennych gatunków grzybów, roślin została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.	Doprecyzowanie zapisu poprzez umożliwienie i udostępnienie amatorskiego zbioru grzybów jadalnych oraz jagód leśnych. Wykreślenie zapisu „w ramach zagospodarowania i użytkowania turystycznego, w tym zwłaszcza narciarskiego i rowerowego”.	Doprecyzowanie zapisu „w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki, w tym zwłaszcza narciarskiej i rowerowej”.
18.	24-513-51-080	Niewprowadzanie nowych obiektów infrastruktury narciarskiej.	Na wnioskowanym terenie funkcjonuje ośrodek Narciarski PILSKO – JONTEK, obiekty wypoczynkowe, turystyczne i pensjonatowe. Proponowane ograniczenie „niewprowadzanie nowych obiektów infrastruktury narciarskiej” prowadzi do konfliktu społecznego i gospodarczego ograniczającego rozwój terenu całej Gminy Jeleśnia.	Usunięcie zapisu „Niewprowadzanie nowych obiektów infrastruktury narciarskiej”. Wprowadzenie zapisu umożliwiającego modernizację, przebudowę i rozbudowę istniejącego ośrodka narciarskiego, bazy hotelowej z pełnym zapleczem gastronomicznym, centrum rekreacyjnym oraz strefy aktywnego wypoczynku tj.: <u>Ośrodek narciarski:</u> -Budowa 4-osobowej kolei linowej w miejscu kolei Strugi – Szczawiny i wyciągów orczykowych Hala Szczawiny – Hala Miziowa (działki nr 6807/5, LP 8028/1,2, 8027/1,2,3, 8026/1,2,3, 8025/1,2,3). Wymiana wyciągu orczykowego na taśmę samoobsługową (łącznik od	Usunięcie zapisu „Niewprowadzanie nowych obiektów infrastruktury narciarskiej”. Wprowadzenie zapisu umożliwiającego modernizację, przebudowę i rozbudowę istniejącego ośrodka narciarskiego, bazy hotelowej z pełnym zapleczem gastronomicznym, centrum rekreacyjnym oraz strefy aktywnego wypoczynku tj.: <u>Ośrodek narciarski:</u> -Budowa 4-osobowej kolei linowej w miejscu kolei Strugi – Szczawiny i wyciągów orczykowych Hala Szczawiny – Hala Miziowa (działki nr 6807/5, LP 8028/1,2, 8027/1,2,3, 8026/1,2,3, 8025/1,2,3). Wymiana wyciągu orczykowego na taśmę samoobsługową (łącznik od

str.6

					<p>kolei Buczynka w kierunku Hali Szczawiny) na działkach LP nr 8020, 8018, 8024.</p> <p>-Wymiana wyciągu orczykowego na nowoczesne urządzenie Hala Miziowa – Pilsko (działki nr 6807/5, 6807/4).</p> <p>-Budowa nowego urządzenia (wyciąg orczykowy lub kolej 2-osobowa) w miejscu nieczynnego wyciągu VIII na Kopiec (działki nr 6807/4, 6807/5).</p> <p>-Przebudowa i poszerzenie trasy nr 5 ze szczytu Pilska do Polany Strugi oraz budowa linii naśnieżania z Polany Strugi do Hali Miziowej (działki nr 6807/5, LP 8028/1, 8027/3, 8026/3).</p> <p>-Przebudowa i poszerzenie tras nr 6 i 4 z Hali Miziowej do stacji Buczynka i stacji dolnej Hala Szczawiny (działki nr 6807/4, LP 8020, 8018, 8024, 8023, 8025/1).</p> <p>-Budowa tras rowerowych Hala Miziowa – Jontek – Polana Strugi (działki nr 6326/6, 7, 6327/29, 32, 26, 6813/10, 6, 12, 6326, 6325, 6310/2, 3, 4, 6312/33, 35, 37, 22, LP 8013, 8018, 8024, 8025/1, 8023, 8026/3, 8027/3, 8028/1).</p> <p>-Budowa wieży widokowej przy końcowej stacji Kolei Buczynka (działka LP nr 8020).</p> <p>-Budowa toru saneczkowego (działki nr 6310/2, 3, 4, 5, 6312/28, 32, 22, 33, 35, 37).</p> <p>- <u>Hotel, centrum rekreacyjne i strefa aktywnego wypoczynku</u> (działki nr 6310/2, 6312/33, 35, 37, 22, 39, 21, 41, 6308/1, 6312/5, 6308/2, 6308/3, 6308/4, 6312/6, 6308/5, 6308/6, 6312/7, 6312/8, 6312/9, 6312/15, 6312/10, 6312/11, 6312/12, 6310/6,</p>
--	--	--	--	--	---

str.7



				6312/14, 312/13, 302, 301, 6309, 6310/5, 6312/31).
19.	24-513-51-074		Stosowanie przyrodniczych lub technicznych metod ograniczania erozji i ruchów masowych, w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki.	<p>Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki poza terenami wyznaczonymi np. szlaki turystyczne, drogi stokowe.</p> <p>Rezygnacja z zapisu „w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki”</p>
20.	24-513-51-074		Ochrona siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych.	<p>Proponowana rekomendacja potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych roślin została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.</p> <p>Doprecyzowanie zapisu poprzez umożliwienie i udostępnienie amatorskiego zbioru grzybów jadalnych oraz jagód leśnych.</p>
21.	24-513-51-073		Stosowanie przyrodniczych lub technicznych metod ograniczania erozji i ruchów masowych, w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki.	<p>Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki poza terenami wyznaczonymi np. szlaki turystyczne, drogi stokowe.</p> <p>Rezygnacja z zapisu „w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki”</p>

22.	24-513-51-073	Ochrona siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych.	Proponowana rekomendacja potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych roślin została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.	Doprecyzowanie zapisu poprzez umożliwienie i udostępnienie amatorskiego zbioru grzybów jadalnych oraz jagód leśnych.
23.	24-513-51-069	Stosowanie przyrodniczych lub technicznych metod ograniczania erozji i ruchów masowych, w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki	Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki poza terenami wyznaczonymi np. szlaki turystyczne, drogi stokowe.	Rezygnacja z zapisu „w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki”
24.	24-513-51-069	Ochrona siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych	Proponowana rekomendacja potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych roślin została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.	Doprecyzowanie zapisu poprzez umożliwienie i udostępnienie amatorskiego zbioru grzybów jadalnych oraz jagód leśnych.
25.	24-513-51-076	Stosowanie przyrodniczych lub technicznych metod ograniczania erozji i ruchów masowych, w	Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia	Rezygnacja z zapisu „w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki”

str.9

			szczegółności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki.	metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki poza terenami wyznaczonymi np. szlaki turystyczne, drogi stokowe.	
26.	24-513-51-076		Ochrona siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych.	Proponowana rekomendacja potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych roślin została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.	Doprecyzowanie zapisu poprzez umożliwienie i udostępnienie amatorskiego zbioru grzybów jadalnych oraz jagód leśnych.
27.	24-513-51-034		Ochrona przed uruchomieniem ruchów masowych oraz procesami erozyjnymi podczas realizacji zagospodarowania terenu, w tym związanego z zabudową, gospodarką rolną, leśną i turystyczno-rekreacyjną; stosowanie adekwatnych do występujących uwarunkowań metod technicznych lub przyrodniczych ograniczania erozji i ruchów masowych.	Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia adekwatnych metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych do stosowania przy procesach ochronnych może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.	Rezygnacja z zapisu „procesami erozyjnymi podczas realizacji zagospodarowania terenu, w tym związanego z zabudową, gospodarką rolną, leśną i turystyczno-rekreacyjną”.
28.	24-513-51-034		Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych.	Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana (bez określenia szerokości korytarzy ekologicznych) i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.	Wykreślenie zapisu „w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych”.

29.	24-513-51-034	Nierealizowanie nowej zabudowy poza terenami zabudowanymi i terenami bezpośrednio przyległymi do zwartej zabudowy wsi Sopotnia Mała lub wyznaczonymi do zabudowy w obowiązujących w dniu uchwalenia audytu planach zagospodarowania przestrzennego, a w szczególności w wyższych partiach stoków i w osiach prostopadłych do głównej historycznej osi rozwoju zabudowy wsi związanej z doliną rzeki Sopotnianka. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie ochrony przedpoli ekspozycji panoramy wsi Sopotnia Mała, poprzez niewprowadzanie zabudowy.	Proponowana rekomendacja blokuje możliwość zwiększenia obszaru zabudowy w przyszłych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Istniejące formy ochrony Natura 2000 oraz położenie w Żywieckim Parku Krajobrazowym wystarczająco zabezpiecza możliwość rozproszenia zabudowy.	Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji realizacji nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu.
30.	24-513-51-034		Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.	Rezygnacja z zapisu: „poprzez niewprowadzanie zabudowy”.
31.	24-513-51-034	Zachowanie cech charakterystycznych tradycyjnych krajobrazów otwartych wstęgowych rozlogów łąk i pastwisk, zadrzewień, cieków i innych elementów wyposażenia wnętrza krajobrazowych, określających tradycyjny charakter krajobrazu; zachowanie tradycyjnych typów rozłogu gruntów rolnych przy podziałach i scalaniu nieruchomości	Przytoczony zapis uniemożliwia podziały i scalania działek w przypadku konieczności wydzielenia normalnych działek pod zabudowę.	Doprecyzowanie zapisu: „w terenach rolniczych i leśnych za wyjątkiem terenów przewidzianych pod zabudowę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”.
32.	24-513-51-034	Ochrona przedpoli ekspozycji panoramy wsi Sopotnia Mała, poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej oraz	Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy	Wykreślenie zapisu: „poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej”

str.11

			przeciwdziałanie dalszemu zarastaniu terenów otwartych.	uzgodnieniu dokumentów planistycznych.	
<b>33.</b>	24-513-51-040		Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych	Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana (bez określenia szerokości korytarzy ekologicznych) i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.	Wykreślenie zapisu: „w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych”.
<b>34.</b>	24-513-51-040		Nierealizowanie nowej zabudowy poza terenami wyznaczonymi w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przed uchwaleniem audytu krajobrazowego.	Proponowana rekomendacja blokuje możliwość zwiększenia obszaru zabudowy w przyszłych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.	Rezygnacja z zapisu: Nierealizowanie nowej zabudowy poza terenami wyznaczonymi w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przed uchwaleniem audytu krajobrazowego”.
<b>35.</b>	24-513-51-040		Zachowanie cech charakterystycznych tradycyjnych krajobrazów otwartych wstęgowych rozlogów łąk i pastwisk, zadrzewień i innych elementów wyposażenia wnętrza krajobrazowych, określających tradycyjny charakter krajobrazu; zachowanie tradycyjnych typów rozlogu gruntów rolnych przy podziałach i scalaniu nieruchomości.	Przytoczony zapis uniemożliwia podziały i scalania działek w przypadku konieczności wydzielenia normatywnych działek pod zabudowę.	Doprecyzowanie zapisu : „ w terenach rolniczych i leśnych za wyjątkiem terenów przewidzianych pod zabudowę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”.
<b>36.</b>	24-513-51-040		Ochrona przedpola ekspozycji panoramy wsi Jeleśnia, poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej oraz przeciwdziałanie dalszemu zarastaniu terenów otwartych.	Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.	Wykreślenie zapisu: ” poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej”
<b>37.</b>	24-513-51-040		Nieumieszczanie reklam	Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy	Doprecyzowanie zapisu: ” poza terenami zabudowy ”.

				uzgodnieniu dokumentów planistycznych.	
38.	24-513-51-046		Zachowanie naturalnego charakteru doliny Koszarawy.	Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.	Doprecyzowanie zapisu: „ odległość nowych obiektów kubaturowych: - co najmniej 15 metrów od linii brzegu cieką nieuregulowanego - co najmniej 8 metrów od linii brzegu cieką uregulowanego „.
39.	24-513-51-046		Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych	Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana (bez określenia szerokości korytarzy ekologicznych) i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.	Wykreślenie zapisu: „w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych”.
40.	24-513-51-046		Nierealizowanie nowej zabudowy w dolinie Koszarawy poza terenami zabudowanymi lub wyznaczonymi do zabudowy w obowiązujących w dniu uchwalenia audytu planach zagospodarowania przestrzennego	Proponowana rekomendacja blokuje możliwość zwiększenia obszaru zabudowy w przyszłych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.	Rezygnacja z zapisu: „Nierealizowanie nowej zabudowy w dolinie Koszarawy poza terenami zabudowanymi lub wyznaczonymi do zabudowy w obowiązujących w dniu uchwalenia audytu planach zagospodarowania przestrzennego”.
41.	24-513-51-046		Ochrona przed przekształcaniem zabytkowego układu ruralistycznego wsi z dużą liczbą zachowanych obiektów tradycyjnej zabudowy zagrodowej o charakterystycznych cechach regionalnych; ochrona obiektów sakralnych oraz zabytkowej karczmy: 1) w ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej w	Zapis w części nie dotyczy sołectwa Przyborów.	Wykreślenie z zapisu: „ oraz zabytkowej karczmy”.

			strategii rozwoju lokalnego lub strategiach ponadlokalnych, 2) w procesach planowania i zagospodarowania przestrzennego, 3) w ramach ochrony i konserwacji zabytkowych obiektów i układów, 4) poprzez niewprowadzanie materiałów, rozwiązań i obiektów degradujących ich wyraz stylistyczny.			
42.	24-513-51-046		Zachowanie wzdłuż cieków stref buforowych zadrzewień i ziołorośli.	Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.	Doszczegółowienie zapisu poprzez określenie strefy 15 metrów od osi cieku i wprowadzenie szczegółowej (dookreślenie) szerokości pasów ochronnych roślinności.	
43.	24-513-51-050		Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych	Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana (bez określenia szerokości korytarzy ekologicznych) i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.	Wykreślenie zapisu: „w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych”.	
44.	24-513-51-050		Zachowanie cech charakterystycznych tradycyjnych krajobrazów otwartych doliny Glinnej z zadrzewieniami	Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.	Doprecyzowanie zapisu: „odległość nowych obiektów kubaturowych: - co najmniej 15 metrów od linii brzegu cieku nieuregulowanego - co najmniej 8 metrów od linii brzegu cieku uregulowanego, „.	
45.	24-513-51-050		Przygotowanie, stosowanie i egzekwowanie lokalnego wzornika sztyldów z preferowaniem materiałów naturalnych jak np. drewno; ujednolicenie kolorystyki, wielkości liter, itp	Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.	Wykreślenie z zapisu: Przygotowanie, stosowanie i egzekwowanie lokalnego wzornika sztyldów z preferowaniem materiałów naturalnych jak np. drewno; ujednolicenie kolorystyki, wielkości liter, itp..	

46.	24-513-51-039	Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych.	Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana (bez określenia szerokości korytarzy ekologicznych) i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.	Wykreślenie zapisu: „w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych”.
47.	24-513-51-039	Ochrona przed przekształcaniem zabytkowej zabudowy architektury sakralnej (kościół, <b>cmentarz</b> i kapliczki przydrożne), zabudowy zagrodowej, kuźni, dawnej leśniczówki, <b>tartaku</b> i szkoły, a także osi widokowej na kościół w Sopotni Małej: 1) w ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej w strategii rozwoju lokalnego lub strategiach ponadlokalnych, 2) w procesach planowania i zagospodarowania przestrzennego, 3) w ramach ochrony i konserwacji zabytkowych obiektów i układów, 4) poprzez niewprowadzanie materiałów, rozwiązań i obiektów degradujących ich wyraz stylistyczny	Zapis w części nie dotyczy zabytkowej zabudowy sołectwa Sopotnia Mała.	Wykreślenie zapisu :” cmentarz” i „tartaku”.
48.	24-513-51-039	Przygotowanie, stosowanie i egzekwowanie lokalnego wzornika sztyldów z preferowaniem materiałów naturalnych jak np. drewno; ujednolicenie kolorystyki, wielkości, itp.	Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.	Wykreślenie z zapisu:” przygotowanie, stosowanie i egzekwowanie lokalnego wzornika sztyldów z preferowaniem materiałów naturalnych jak np. drewno; ujednolicenie kolorystyki, wielkości, itp.”.



49.	24-513-51-039	Zachowanie wzdłuż cieków stref buforowych zadrzewień i ziołorośli.	Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.	Doszczegółowienie zapisu poprzez określenie strefy 15 metrów od osi ciek i wprowadzenie szczegółowej (dookreślenie) szerokości pasów ochronnych roślinności.
50.	24-513-51-049	Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych.	Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana (bez określenia szerokości korytarzy ekologicznych) i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.	Wykreślenie zapisu: „w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych”.
51.	24-513-51-049	Nierealizowanie nowych wyciągów i stacji narciarskich.	Proponowane ograniczenie „Nierealizowanie nowych wyciągów i stacji narciarskich” prowadzi do konfliktu społecznego i gospodarczego ograniczającego rozwój terenu.	Wykreślenie z zapisu: „Nierealizowanie nowych wyciągów i stacji narciarskich.”
52.	24-513-51-049	Zachowanie cech charakterystycznych tradycyjnych krajobrazów otwartych rozłogów łąk i pastwisk, zadrzewień, cieków i innych elementów wyposażenia wnętrza krajobrazowych, określających tradycyjny charakter krajobrazu; zachowanie tradycyjnych typów rozłogu gruntów rolnych przy podziałach i scalaniu nieruchomości.	Przytoczony zapis uniemożliwia podziały i scalania działek w przypadku konieczności wydzielenia normatywnych działek pod zabudowę.	Doprecyzowanie zapisu : „ w terenach rolniczych i leśnych za wyjątkiem terenów przewidzianych pod zabudowę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”.
53.	24-513-51-049	Ochrona przedpoli ekspozycji panoramy wsi Krzyżowa, poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej oraz przeciwdziałanie dalszemu zarastaniu terenów otwartych	Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.	Wykreślenie zapisu: ” poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej”

54.	24-513-51-049	Nieumieszczanie reklam	Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.	Doprecyzowanie zapisu: „poza terenami zabudowy”.
55.	24-513-51-049	Zachowanie wzdłuż cieków stref buforowych zadrzewień i ziołorośli.	Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.	Doszczegółowienie zapisu poprzez określenie strefy 15 metrów od osi cieków i wprowadzenie szczegółowej (dookreślenie) szerokości pasów ochronnych roślinności.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY JELEŚNIA

Andrzej Góra

**UZASADNIENIE**

Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego pismem nr RT-RPP.0730.3.22.2024, RT-RPP.KW-470/24, z dnia 17.10.2024 r. zwrócił się do Rady Gminy Jeleśnia o wydanie opinii do projektu Audytu krajobrazowego województwa śląskiego. Zgodnie z art. 38b ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Zarząd województwa przed przedłożeniem projektu audytu krajobrazowego do uchwalenia przez sejmik województwa, zasięga opinii o projekcie od rad gmin położonych na terenie województwa. Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia przekazania projektu dokumentu, uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii.

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego obejmuje obszar województwa w jego obecnych granicach administracyjnych. Zakres rzeczowy audytu krajobrazowego wynika z art. 38a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego pismem nr RT-RPP.0730.3.18.2024, RT-RPP.KW-414/24, z dnia 09.09.2024 r. zwrócił się do Wójta Gminy Jeleśnia o analizę w trybie roboczym propozycji dotyczących obszarów chronionych wyznaczonych w projekcie Audytu krajobrazowego województwa śląskiego. Wójt Gminy Jeleśnia w piśmie z dnia 18.09.2024 r. wyraził swoje zastrzeżenia i konieczność zwrócenia szczególnej uwagi, wobec zawartej w projekcie Audytu propozycji objęcia części obszaru Gminy Jeleśnia, dodatkową formą ochrony przyrody jaką jest park narodowy (w projekcie określonym jako Żywiecki lub Zachodniokarpacki Park Narodowy) gdyż wyznaczone tereny do objęcia dodatkową formą ochrony włączyły obecnie zainwestowane tereny turystyczne i narciarskie uzasadniając, iż propozycja taka może wywołać konflikt interesów społeczeństwa lokalnego, a podnoszony aspekt społeczny i gospodarczy powinien być równolegle przeanalizowany z potrzebami środowiskowymi, przyrodniczymi i krajobrazowymi.

Audyt krajobrazowy jest dokumentem wspierającym prowadzenie polityki krajobrazowej w województwie. Ma służyć zapewnieniu ochrony i kształtowania krajobrazu w procesie planowania przestrzennego. Głównym celem audytu krajobrazowego jest waloryzacja krajobrazów w województwie, wskazanie krajobrazów najcenniejszych dla społeczeństwa oraz określenie rekomendacji dla ich kształtowania i ochrony. W audycie krajobrazowym identyfikuje się krajobrazy występujące na obszarze całego województwa, określa się ich cechy charakterystyczne oraz ocenia ich wartość. Dla krajobrazów najcenniejszych (tzw. Priorytetowych) oraz krajobrazów objętych ochroną prawną z innych tytułów, formułuje się rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów – ich wartości przyrodniczych, kulturowych, historycznych, estetyczno-widokowych, a także architektonicznych, urbanistycznych i ruralistycznych.

Audyt krajobrazowy mimo, iż nie stanowi aktu prawa miejscowego, jednak poprzez uwzględnienie wniosków i rekomendacji z niego wynikających stwarzać będzie ramy do ochrony i kształtowania krajobrazu w dokumentach zagospodarowania przestrzennego szczebla lokalnego w poniższym zakresie:

- na podstawie art. 13b pkt. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie ogólnym uwzględnia się rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym oraz krajobrazy priorytetowe;
- na podstawie art. 15 ust. 2 pkt. 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego określa się granice krajobrazów priorytetowych oraz sposób zagospodarowania krajobrazów priorytetowych;
- na podstawie art. 19 ust. 1b pkt. 3 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami w uchwale określającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic

i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń uwzględnia się w szczególności wnioski i rekomendacje audytów krajobrazowych.

Przedłożony przez Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego projekt dokumentu został przygotowany z naruszeniem wymogów ładu przestrzennego, o których mowa w art. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie uwzględnia harmonijnego kształtowania przestrzeni oraz tworzenia uporządkowanych relacji wszystkich uwarunkowań. W przedstawionych rekomendacjach i wnioskach dla krajobrazów priorytetowych oznaczonych Nr 24-513.51-035, 24-513-51-034, 24-513-51-040, 24-513-51-046 w przypadku rekomendacji realizacji nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu blokuje się możliwość zwiększenia obszaru zabudowy w przyszłych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Istniejące formy ochrony Natura 2000 oraz położenie w Żywieckim Parku Krajobrazowym w sposób wystarczający zabezpieczają kształtowanie przestrzeni m.in. uniemożliwiając rozproszenia zabudowy. Rekomendacje Nr 24-513-51-080 „Niewprowadzania nowych obiektów infrastruktury narciarskiej”, nr 24-513-51-049 „Nierealizowanie nowych wyciągów i stacji narciarskiej”, poprzez swoje zapisy naruszają zasady zrównoważonego rozwoju. Wspomniane wyżej rekomendacje wymuszają tworzenie takich dokumentów planistycznych, które co do zasady nie będą spełniać wymogów art. 1 ust. 3 ustawy poprzez narzucenie pierwszeństwa interesu publicznego przed interesem prywatnym, zawierają ograniczenia niewspółmierne do zapisów obowiązujących planów miejscowych i blokują możliwość zwiększenia obszaru zabudowy w przyszłych dokumentach planistycznych a tym samym ograniczają rozwój gospodarczy na terenie Gminy Jeleśnia.

Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym między innymi dotyczące „ochrony przed uruchomieniem ruchów masowych oraz procesów erozyjnych podczas prowadzenia prac budowlanych i urządzeńowych oraz zagospodarowania i użytkowania turystycznego, w tym zwłaszcza narciarskiego i rowerowego, poprzez stosowanie adekwatnych do występujących uwarunkowań metod technicznych lub przyrodniczych, ochrony i tworzenie stref buforowych wzdłuż brzegów cieków, stałych i okresowych zbiorników wodnych, poprzez odstąpienie od ich użytkowania i wprowadzenie pasów ochronnych roślinności, z wyłączeniem cennych siedlisk łąkowych wymagających ekstensywnego użytkowania, uwzględnienie potrzeby ochrony istniejących oraz regeneracji zdegradowanych siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt w ramach zagospodarowania i użytkowania turystycznego, w tym zwłaszcza narciarskiego i rowerowego, stosowanie przyrodniczych lub technicznych metod ograniczania erozji i ruchów masowych, w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki oraz zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych” zawarte w przedłożonych rekomendacjach i wnioskach dla krajobrazów priorytetowych nr 24-513-51-064, 24-513-51-079, 24-513-51-071, 24-513-51-035, 24-513-51-083, 24-513-51-080, 24-513-51-074, 24-513-51-076, 24-513-51-034, 24-513-51-040, 24-513-51-039, 24-513-51-049 poprzez zbyt ogólnikowe zapisy, mogą prowadzić do nadinterpretacji przy uzgadnianiu i opiniowaniu nowo konstruowanych gminnych aktów planistycznych.

Rekomendacje nr 24-513-51-034, 24-513-51-040, 24-513-51-049 poprzez zapis „konieczności zachowania cech charakterystycznych tradycyjnych krajobrazów otwartych rozłogów łąk i pastwisk, zadrzewień, cieków i innych elementów wyposażenia wnętrza krajobrazowych, określających tradycyjny charakter krajobrazu; zachowanie tradycyjnych typów rozłogu gruntów rolnych przy podziałach i scalaniu nieruchomości „, uniemożliwiają dokonanie podziału i scalania działek w przypadku konieczności utworzenia normatywnych działek pod zabudowę.

Dodatkowo w przedłożonej karcie krajobrazów priorytetowych nr 24-513.51-035 znajduje się błąd merytoryczny - w dokumentacji kartograficznej kart na mapach określających

proponowane obszary chronione nadal oznaczona jest forma ochrony przyrody „Ustanowienie PN”, która została usunięta z projektu Audytu.

W karcie ID 1799 nazwa „Szczawne” winna być zastąpiona nazwą „Uszczawne” , w karcie ID 1743 „Sopotnia Mała Wieś – 6g” zdjęcia nr 2 i nr 3 nie obrazują pojedynczej zabudowy tradycyjnej w Sopotni Małej lecz przedstawiają pojedynczą zabudowę wsi Krzyżowa.

Z uwagi na istotny wpływ zaproponowanych, w przedłożonym projekcie Audytu krajobrazowego rekomendacji, na uwarunkowania gospodarcze i funkcjonalno-przestrzenne Gminy Jeleśnia oraz błędy merytoryczne, do przedłożonego projektu zgłasza się 55 uwag i wniosków zamieszczonych i opisanych w formularzu zgłaszania uwag do projektu Audytu krajobrazowego województwa śląskiego, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz błędy merytoryczne, znajdujące się w projekcie, Rada Gminy Jeleśnia opiniuje przedłożony jej projekt Audytu krajobrazowego województwa śląskiego **negatywnie**.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY JELEŚNIA



Andrzej Góra

